

**Vispārējās tiesas 2023. gada 15. februāra spriedums – Deutsche Bank/EUIPO – Operación y Auditoria (“avanza Tu negocio”)**

(Lieta T-341/22) <sup>(1)</sup>

**(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “avanza Tu negocio” reģistrācijas pieteikums – Agrāka valsts grafiska preču zīme “Avanza Credit de Deutsche Bank” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespējas neesamība – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)**

(2023/C 134/21)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Deutsche Bank, SA Española (Madride, Spānija) (pārstāvji: I. Valdelomar Serrano, J.-L. Rodriguez Fuensalida, P. Ramells Higuera un A. Figuerola Moure, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: R. Raponi)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR (Mehiko, Meksika)

**Priekšmets**

Ar prasību, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu, prasītāja būtībā lūdz atcelt un grozīt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas piektās padomes 2022. gada 23. marta lēmumu lietā R 1808/2021-5 attiecībā uz iebildumu procesu starp prasītāju un Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Deutsche Bank, SA Española atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 294, 1.8.2022.

**Vispārējās tiesas 2023. gada 17. februāra rīkojums – Hansol Paper/Komisija**

(Lieta T-693/20) <sup>(1)</sup>

**(Dempings – Konkrētu Dienvidkorejas izcelsmes smago termopapīru imports – Galīgais antidempinga maksājums – Regula (ES) 2016/1036 – Pārdošana, kas veikta, izmantojot saistītās sabiedrības – Eksporta cenas veidošana – Kaitējums Savienības ražošanas nozarei – Cenas samazinājuma aprēķins – Kaitējuma starpības aprēķins – Acīmredzami juridiski nepamatota prasība)**

(2023/C 134/22)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Hansol Paper Co. Ltd (Seula, Dienvidkoreja) (pārstāvji: B. Servais un V. Crochet, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: K. Blanck un G. Luengo)

Persona, kas iestājusies lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: European Thermal Paper Association (ETPA) (Cīrihe, Šveice) (pārstāvji: H. Hobbelen un B. Vleeshouwers, advokāti)

**Priekšmets**

Ar savu prasību, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu, prasītāja lūdz atcelt Komisijas Īstenošanas regulu (ES) Nr. 2020/1524 (2020. gada 19. oktobris), ar ko attiecībā uz konkrēta Korejas Republikas izcelsmes smagā termopapīra importu nosaka galīgo antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kas noteikts konkrēta Korejas Republikas izcelsmes smagā termopapīra importam (OV 2014, L 346, 19. lpp.) – daļā, kura tā attiecas uz prasītāju.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt kā acīmredzami juridiski nepamatotu.
- 2) Hansol Paper Co. Ltd atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 19, 18.1.2021.

**Prasība, kas celta 2023. gada 12. februārī – ABLV Bank/ECB un VNV**

(Lieta T-71/23)

(2023/C 134/23)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: ABLV Bank AS (Rīga, Latvija) (pārstāvis: O. Behrends, advokāts)

Atbildētājas: Eiropas Centrālā banka un Vienotā noregulējuma valde

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt, ka atbildētājas ir solidāri atbildīgas par kaitējumu, kas prasītājam radies tās uzņēmējdarbības un tās Luksemburgas meitasuzņēmuma uzņēmējdarbības izbeigšanās dēļ;
- piespriest atbildētājām solidāri atlīdzināt prasītājam šo kaitējumu;
- noteikt, ka mantiskais kaitējums ir vismaz 414 691 000 EUR, šai summai pieskaitot nokavējuma procentus par laikposmu no sprieduma pasludināšanas dienas līdz pilnīgai samaksai;
- piespriest atbildētājām atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības atbalstam prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo prasības pamatu tiek apgalvots, ka atbildētājas ar savu rīcību ir pietiekami būtiski pārkāpušas tiesību normas, ar kurām prasītājam ir piešķirtas tiesības, un ka minētā rīcība ir prasītājam nodarītā kaitējuma tiešais cēlonis.
  - Atbildētājas esot pārsniegušas savu pilnvaru robežas un iejaukušās valsts tiesu kompetencē, pasludinot prasītājas un tās Luksemburgas meitasuzņēmuma likvidāciju atbilstoši attiecīgajām valsts tiesībām.
  - Prasītāja apgalvo, ka atbildētājas ir rīkojušās bez jebkāda tiesiska vai faktiska pamata.
  - Prasītājas ieskatā, atbildētājas ir pārkāpušas savus pienākumus rīkoties likumīgi, it īpaši gadījumā, ja kāda trešā valsts ārēji apstrīd dalībvalsts tiesību sistēmu.
2. Ar otro prasības pamatu tiek apgalvots, ka prasītājam ir radušies finanšu zaudējumi tās uzņēmējdarbības un tās Luksemburgas meitasuzņēmuma uzņēmējdarbības piespiedu izbeigšanās dēļ.