

Vispārējās tiesas 2021. gada 8. jūnija rīkojums – One Voice/ECHA**(Lieta T-663/20) ⁽¹⁾****(Atcelšanas prasība – REACH – Viela homosolats – Izmantošana vienīgi kosmētikas līdzekļu ražošanā – Reģistrācijas pieteikumu pareizības pārbaude – Regulas (EK) Nr. 1907/2006 41. panta 1. punkts – Termins prasības celšanai – Regulas (EK) Nr. 771/2008 21. panta 5. punkts – Reglamenta 59. pants – Nepieņemamība)**

(2021/C 310/46)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: One Voice (Strasbūra, Francija) (pārstāve: A. Ghersi, advokāte)

Atbildētāja: Eiropas Ķimikāliju aģentūra (ECHA) (pārstāvji: W. Broere un L. Bolzonello, kuriem palīdz S. Raes, advokāts)

Priekšmets

Prasība, kura ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar kuru tiek lūgts atcelt ECHA Apelācijas padomes 2020. gada 18. augusta lēmumu Nr. A-009-2018 attiecībā uz homosolata reģistrācijas dokumentācijas pareizības pārbaudi.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt kā nepieņemamu.
- 2) One Voice atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 9, 11.1.2021.

Vispārējās tiesas 2021. gada 8. jūnija rīkojums – One Voice/ECHA**(Lieta T-664/20) ⁽¹⁾****(Atcelšanas prasība – REACH – Ķīmiska viela 2-etilheksilsalicilāts – Izmantošana vienīgi kosmētikas līdzekļu ražošanā – Reģistrācijas pieteikumu pareizības pārbaude – Regulas (EK) Nr. 1907/2006 41. panta 1. punkts – Termins prasības celšanai – Regulas (EK) Nr. 771/2008 21. panta 5. punkts – Reglamenta 59. pants – Nepieņemamība)**

(2021/C 310/47)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: One Voice (Strasbūra, Francija) (pārstāve: A. Ghersi, advokāte)

Atbildētāja: Eiropas Ķimikāliju aģentūra (ECHA) (pārstāvji: W. Broere un L. Bolzonello, kuriem palīdz S. Raes, advokāts)

Priekšmets

Prasība, kura ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar kuru tiek lūgts atcelt ECHA Apelācijas padomes 2020. gada 18. augusta lēmumu Nr. A-010-2018 attiecībā uz 2-etilheksilsalicilāta reģistrācijas dokumentācijas pareizības pārbaudi.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt kā nepieņemamu.

2) One Voice atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 9, 11.1.2021.

Prasība, kas celta 2021. gada 2. jūnijā – SY/Komisija

(Lieta T-312/21)

(2021/C 310/48)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: SY (pārstāvis: T. Walberer, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu atbilstoši LESD 270. pantam, Civildienesta noteikumu 91. panta 1. punktam, LESD 263. pantam un 265. pantam:

- 1. atcelt konkursa EPSO/AD/374/19-1 rezerves sarakstu, lēmumus pieņemt darbā rezerves sarakstā reģistrētos kandidātus, 2021. gada 21. aprīļa un 2021. gada 14. janvāra atlases komisijas lēmumus neiekļaut prasītāju rezerves sarakstā konkurences jomā, 2020. gada 5. novembra “papildinājumu” paziņojumam par konkursu EPSO/AD/374/19-1 un 2020. gada 20. novembra uzaicinājumu prasītājam,
- pakārtoti 1. punktā minētajam: atcelt atlases komisijas 2021. gada 21. aprīļa un 2021. gada 14. janvāra lēmumus, kas attiecas uz prasītāju, un sniegt atbildētājam spriedumā konkrētus norādījumus, kas nepieciešami, lai pienācīgi atjaunotu prasītāja tiesisko stāvokli pirms tiesību pārkāpumiem, kas ļauj atbildētājam tieši vai pēc jauna viņa snieguma novērtēšanas iekļaut prasītāju rezerves sarakstā, atcelt 2020. gada 5. novembra “papildinājumu” paziņojumam par konkursu EPSO/AD/374/19-1 un 2020. gada 20. novembra uzaicinājumu prasītājam,
- konstatēt, ka atbildētāja ir pārkāpusi LESD 265. pantu, jo tā nav adresējusi prasītājam lēmumu par viņa 2021. gada 17. janvāra administratīvo sūdzību,
- piespriest atbildētājam atļūdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasība ir pamatota ar četriem pamatiem.

1. Pirmais pamats: konkursa grozīšana *a posteriori* ar atpakaļejošu spēku ir nelikumīga juridiska pamata trūkuma un pretrunīgu tiesību, kā arī juridiskās skaidrības, pienākuma norādīt pamatojumu un līdzdalības tiesību pārkāpuma dēļ.
 2. Otrais pamats: diskriminācijas aizliegums tika pārkāpts saistībā ar prasītāja iepriekšējo slimību, jo atbildētāja nav veikusi īpašus pasākumus, kas prasītājam būtu nepieciešami, lai nokārtotu pārbaudes.
 3. Trešais prasības pamats: prasītājs tika diskriminēts salīdzinājumā ar citiem dalībniekiem laika atšķirības dēļ elektroniskās vērtēšanas centrā.
 4. Ceturtais pamats: prasītājs tika diskriminēts salīdzinājumā ar atbildētājas personālu.
-