

**Vispārējās tiesas 2021. gada 9. aprīļa rīkojums – Laroni/Parlaments**(Lieta T-415/19) <sup>(1)</sup>

*(Institucionālās tiesības – Eiropas Parlamenta deputāta unikālais statuss – Eiropas Parlamenta deputāti, kas ir ievēlēti Itālijas vēlēšanu apgabalos – Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (Deputātu palātas prezidenta birojs, Itālija) pieņemts Lēmums Nr. 14/2018 par pensijām – Itālijas deputātu pensiju apmēra grozījumi – Ar to saistītie dažu bijušo no Itālijas ievēlēto Eiropas Parlamenta deputātu pensiju apmēra grozījumi, ko ir veicis Eiropas Parlaments – Prasītāja nāve – Lietas neturpināšana no tiesību pārņēmēju puses – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)*

(2021/C 228/39)

Tiesvedības valoda – itāļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: Nereo Laroni (Venēcija, Itālija) (pārstāvis: M. Merola, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments (pārstāvji: S. Seyr un S. Alves)

**Priekšmets**

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt Parlamenta 2019. gada 11. aprīļa paziņojumu, kurš attiecas uz to pensiju apmēra pielāgošanu, ko prasītājs saņem pēc Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati Lēmuma Nr. 14/2018 stāšanās spēkā 2019. gada 1. janvārī.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Izbeigt tiesvedību lietā par šo prasību.
- 2) Katrs lietas dalībnieks savus tiesāšanās izdevumus sedz pats.

<sup>(1)</sup> OV C 295, 2.9.2019.

**Vispārējās tiesas 2021. gada 8. aprīļa rīkojums – CRII-GEN u.c./Komisija**(Lieta T-496/20) <sup>(1)</sup>

*(Prasība atcelt tiesību aktu – Augu aizsardzības līdzekļi – Aktīvā viela glifosāts – Pārskatīšanas lūgums apstiprinājuma atsaukšanas vai grozīšanas nolūkā – Regulas (EK) Nr. 1107/2009 21. pants – Noraidīšana – Nepārsūdzams akts)*

(2021/C 228/40)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāji: Comité de recherche et d'information indépendantes sur le génie génétique (CRII-GEN) (Parīze, Francija) un 6 citi rīkojuma pielikumā minētie prasītāji (pārstāve: C. Lepage, advokāte)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: X. Lewis, G. Gattinara, I. Naglis un G. Koleva, pārstāvji)

**Priekšmets**

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar ko tiek lūgts atcelt Komisijas 2020. gada 17. jūnija lēmumu, ar ko tika noraidīts prasītāju lūgums, kas iesniegts, pamatojoties uz Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1107/2009 (2009. gada 21. oktobris) par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū, ar ko atceļ Padomes Direktīvas 79/117/EEK un 91/414/EEK (OV 2009, L 309, 1. lpp.), 21. pantu, nolūkā panākt aktīvās vielas glifosāta apstiprinājuma atsaukšanu vai grozīšanu.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Par Bayer Agriculture BV pieteikumu par iestāšanos lietā nav jālemj.
- 3) Comité de recherche et d'information indépendantes sur le génie génétique (CRII-GEN) un pārējie rīkojuma pielikumā minētie prasītāji atlīdzina tiesāšanās izdevumus, atskaitot Bayer Agriculture tiesāšanās izdevumus saistībā ar pieteikumu par iestāšanos lietā.
- 4) Bayer Agriculture savus saistībā ar pieteikumu par iestāšanos lietā radušos tiesāšanās izdevumus sedz pati.

(<sup>1</sup>) OV C 329, 5.10.2020.

**Prasība, kas celta 2021. gada 22. martā – RG/Padome**

(Lieta T-157/21)

(2021/C 228/41)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: RG (pārstāvis: R. Purcell, solicitor)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

**Prasījumi**

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- piespriest atcelt Padomes Lēmumu (ES) 2020/2252 (2020. gada 29. decembris) (<sup>1</sup>) par to, lai Savienības vārdā parakstītu un provizoriski piemērotu Tirdzniecības un sadarbības nolīgumu starp Eiropas Savienību un Eiropas Atomenerģijas kopienai, no vienas puses, un Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienoto Karalisti, no otras puses, un Nolīgumu starp Eiropas Savienību un Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienoto Karalisti par drošības procedūrām klasificētas informācijas apmaiņai un aizsardzībai (<sup>2</sup>), ciktāl ar šo lēmumu Tirdzniecības un sadarbības nolīguma trešās daļas VII sadaļu provizoriski piemēro attiecībā uz Īriju;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza vienu pamatu, ar kuru tiek apgalvots, ka Padome esot rīkojusies ārpus savas kompetences, neievērojot būtisku procesuālu prasību un pārkāpjot Līgumus, pieņemdama Īrijai saistošu lēmumu saistībā ar brīvības, drošības un tiesiskuma telpu, lai gan Īrija šī lēmuma pieņemšanā nepiedalījās 21. protokola izpratnē.

- Šis protokols ir daļa no Savienības primārajām tiesībām. Tajā turklāt ir atspoguļota svarīga demokrātiska norma Īrijas konstitucionālajās tiesībās;
- 21. protokola teksts un tam atbilstošā norma Īrijas Konstitūcijā norāda uz to, ka Īrija patur ekskluzīvu kompetenci saistībā ar brīvības, drošības un tiesiskuma telpu;