

2) Eggy Food GmbH & Co. KG atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 297, 7.9.2020.

Vispārējās tiesas 2021. gada 30. jūnija spriedums – Makk/EUIPO – Ubaty Luxury Cosmetics (“PANTA RHEI”)

(Lieta T-501/20) (¹)

(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību – Vārdiska preču zīme “PANTA RHEI” – Agrāka Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “PANTA RHEI” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespēja – Preču līdzība – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)

(2021/C 329/38)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Stefan Makk (Graca, Austrija) (pārstāvis: I. Hödl, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: V. Ruzek un L. Lapinskaite)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Ubaty Luxury Cosmetics, SL (Alcobendas, Spānija) (pārstāve: C. Vendrell, advokāte)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2020. gada 9. jūnija lēmumu lietā R 2337/2019-4 attiecībā uz iebildumu procesu starp Ubaty Luxury Cosmetics un S. Makk.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Stefan Makk atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 320, 28.9.2020.

Vispārējās tiesas 2021. gada 30. jūnija spriedums – Wolf Oil/EUIPO – Rolf Lubricants (“ROLF”)

(Lieta T-531/20) (¹)

(Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību – Grafiska preču zīme “ROLF” – Agrāka starptautiska preču zīme “Wolf” – Relatīvs atteikuma pamats – Sajaukšanas iespēja – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts) – Pienākums norādīt pamatojumu – Tiesības tikt uzklautam)

(2021/C 329/39)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Wolf Oil Corporation NV (Hemiksema, Beļģija) (pārstāvji: T. Heremans un L. Depypere, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: K. Kompari un V. Ruzek)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Rolf Lubricants GmbH (Leverkūzene, Vācija) (pārstāvji: D. Terheggen un S. Sullivan, advokāti)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas piektās padomes 2020. gada 4. jūnija lēmumu lietā R 1958/2019-5 attiecībā uz iebildumu procesu starp Wolf Oil Corporation un Rolf Lubricants.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) Wolf Oil Corporation NV atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 339, 12.10.2020.

Prasība, kas celta 2021. gada 1. jūnijā – SV/EIB

(Lieta T-311/21)

(2021/C 329/40)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: SV (pārstāvji: L. Levi un M. Vandenbussche, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Investīciju banka

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt 2019. gada novērtējuma ziņojumu attiecībā uz prasītāju;
- atcelt ģenerālpadomnieka 2020. gada 26. jūnija lēmumu, ar ko personāla pārbaudes ietvaros apstiprināts 2019. gada novērtējuma ziņojums, kā arī personāla ģenerāldirektora 2021. gada 22. februāra lēmumu, ar kuru noraidīts prasītāja pieteikums par administratīvo pārskatīšanu;
- piespriest atlīdzināt prasītājam nodarīto mantisko kaitējumu, kas aprakstīts prasības pieteikumā;
- piespriest atlīdzināt prasītājam nodarīto nemantisko kaitējumu, kura apmēra novērtējums *ex aequo et bono* ir 5 000 EUR;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza sešus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka darba novērtējums netika pārbaudīts pilnā apmērā. Tādējādi esot pārkāpti EIB Īstenošanas noteikumi (*Implementing Rules*).
 - Prasītājs apgalvo, ka ģenerālpadomnieks nav veicis darba novērtējuma pārbaudi pilnā apmērā, kā paredzēts EIB Īstenošanas noteikumos, bet esot veicis tikai otršķirīgu pārbaudi, proti, par to, vai novērtējuma ziņojumā ir pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā. Tāpat tiek apgalvots, ka arī personāla ģenerāldirektors nav veicis darba novērtējuma pārbaudi pilnā apmērā un ka tādējādi nav ievērotas EIB Īstenošanas noteikumu prasības.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka prettiesiski veikts absolūts prasītāja mērķu un kompetenču novērtējums. Tādējādi esot pārkāptas Snieguma pārvaldības (SP) pamatnostādnes (*Performance Management Guidelines*).
 - Prasītāja tiešā priekšnieka veiktais mērķu un kompetenču absolūtais novērtējums esot pretrunā SP pamatnostādņēm, jo tas esot balstīts uz relatīvu novērtējumu visas nodaļas, departamenta un direktorāta mērogā, bet nav novērtēts prasītāja sniegums absolūtā izteiksmē, un nav apliecināta kompetenču esamība. Šo kļūdaino novērtējumu pēc tam esot apstiprinājis un piemērojis ģenerālpadomnieks un personāla ģenerāldirektors, un līdz ar to arī to pieņemtie lēmumi ir prettiesiski.