

### Prejudiciālie jautājumi

Vai, pamatojoties uz Savienības tiesībām, it īpaši Atgriešanas direktīvas (2008/115/EK)<sup>(1)</sup> 15. panta 2. punktu un Uzņemšanas direktīvas (2013/33/ES)<sup>(2)</sup> 9. pantu, ņemot vērā tos kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (OV 2007, C 303/01) 6. pantu, pastāv pienākums pēc savas ierosmes veikt pārbaudi tādējādi, ka tiesai pēc savas ierosmes (*ex officio*) ir jāizvērtē, vai ir izpildīti visi aizturēšanas nosacījumi, tostarp nosacījumi, kuru izpildi ārvalstnieks nav apstrīdējis, lai gan viņam bija iespēja to darīt?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2008/115/EK (2008. gada 16. decembris) par kopīgiem standartiem un procedūrām dalībvalstīs attiecībā uz to trešo valstu valstspiederīgo atgriešanu, kas dalībvalstī uzturas nelikumīgi (OV 2008, L 348, 98. lpp.).

(<sup>2</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2013/33/ES (2013. gada 26. jūnijs), ar ko nosaka standartus starptautiskās aizsardzības pieteikuma iesniegšanai (OV 2013, L 180, 96. lpp.).

---

### Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 24. decembrī iesniedza *Landgericht Köln* (Vācija) – *GJ/Ryanair DAC*

(Lieta C-712/20)

(2021/C 128/15)

Tiesvedības valoda – vācu

### Iesniedzējtiesa

*Landgericht Köln*

### Pamatlietas puses

Prasītāja: GJ

Atbildētāja: *Ryanair DAC*

### Prejudiciālais jautājums

Vai gaisa pārvadātāja darbinieku streiks pēc arodbiedrības aicinājuma ir ārkārtējs apstāklis Regulas (EK) Nr. 261/2004<sup>(1)</sup> 5. panta 3. punkta izpratnē?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 (OV 2004, L 46, 1. lpp.).

---

### Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 24. decembrī iesniedza *Centrale Raad van Beroep* (Nīderlande) – *Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank, Y/X, Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank*

(Lieta C-713/20)

(2021/C 128/16)

Tiesvedības valoda – holandiešu

### Iesniedzējtiesa

*Centrale Raad van Beroep*

### Pamatlietas puses

Prasītāji: *Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank, Y*

Atbildētāji: *X, Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank*

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Regulas Nr. 883/2004 (<sup>1</sup>) 11. panta 3. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka darba ņēmējam, kurš dzīvo vienā dalībvalstī un strādā citā dalībvalstī, pamatojoties uz pagaidu aģentūras darba līgumu, saskaņā ar kuru darba tiesiskās attiecības izbeidzas, beidzoties norīkojumam, un pēc tam tiek turpinātas, starpposmos joprojām ir piemērojami šīs citas dalībvalsts tiesību akti, kamēr darba ņēmējs uz laiku nav pārtraucis šo darbu?
- 2) Kādi faktori ir būtiski, lai šādos gadījumos konstatētu, vai darbība uz laiku ir pārtraukta?
- 3) Pēc kāda laikposma ir jāuzskata, ka darba ņēmējs, kuram vairs nav līgumisku darba tiesisko attiecību, uz laiku ir pārtraucis savu darbību nodarbinātības valstī, ja vien nav konkrētu norāžu par pretējo?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 883/2004 (2004. gada 29. aprīlis) par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu (OV 2004, L 166, 1, lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 29. decembrī iesniedza *Bundesgerichtshof* (Vācija) – Maksātnespējas process par *Galapagos S.A. īpašumu, piedaloties DE, kas rīkojas kā maksātnespējas procesa administrators, Galapagos BidCo. S.a.r.l., Hauck Aufhäuser Fund Services S. A. un Prime Capital S.A.***

(Lieta C-723/20)

(2021/C 128/17)

Tiesvedības valoda – vācu

### Iesniedzējtiesa

*Bundesgerichtshof*

### Pamatlietas puses

Prasītāja: *Galapagos BidCo. S.a.r.l.*

Pārējie lietas dalībnieki: DE, kas rīkojas kā maksātnespējas procesa administrators, *Galapagos BidCo. S.a.r.l., Hauck Aufhäuser Fund Services S.A., Prime Capital S.A.*

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2015/848 (2015. gada 20. maijs) par maksātnespējas procedūrām (<sup>1</sup>) (turpmāk tekstā – “Regulas (ES) 2015/848”) 3. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka sabiedrības parādniece, kuras juridiskā adrese ir vienā dalībvalstī, galveno interešu centrs neatrodas otrā dalībvalstī, kurā ir tās galvenās vadības atrašanās vieta, kā to var noskaidrot ar objektīviem un trešajām personām pārbaudāmiem faktoriem, ja tādos apstākļos, kādi ir pamatlietā, sabiedrība parādniece šo galvenās vadības vietu ir pārcēlusi no trešās dalībvalsts uz otro dalībvalsti, kamēr trešajā valstī attiecībā uz sabiedrību parādnieci tika iesniegts pieteikums par galvenās maksātnespējas procedūras sākšanu, par kuru vēl nav pieņemts lēmums?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša: vai Regulas (ES) 2015/848 3. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka
  - a) tās dalībvalsts tiesas, kuras teritorijā ir parādnieka galveno interešu centrs, iesniedzot pieteikumu par maksātnespējas procedūras sākšanu, saglabā starptautisko piekritību lemt par šīs procedūras sākšanu, ja parādniece savu galveno interešu centru pārcēl uz citu dalībvalsti pēc pieteikuma iesniegšanas, bet pirms lēmuma sākt maksātnespējas procedūru pieņemšanas, un