

Ar 2021. gada 16. jūnija rīkojumu Tiesa (pirmā palāta) nolēma apelācijas sūdzību noraidīt kā daļēji acīmredzami nepieņemamu un daļēji acīmredzami nepamatotu un nosprieda, ka apelācijas sūdzības iesniedzēja sedz savus tiesāšanas izdevumus pati.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 21. decembrī iesniedza *Sąd Rejonowy w Nysie* (Polija) – *Centraal Justitieel Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB)*/AP**

(Lieta C-699/20)

(2021/C 310/12)

Tiesvedības valoda – poļu

**Iesniedzējtiesa:**

*Sąd Rejonowy w Nysie*

**Pamatlietas puses:**

Prasītāja: *Centraal Justitieel Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB)*

Atbildētājs: AP

Ar 2021. gada 8. jūnija rīkojumu Tiesa (sestā palāta) atzina, ka *Sąd Rejonowy w Nysie, II Wydział Karny* [Rajona tiesa Nisā, II krimināllietu palāta] (Polija) iesniegtais lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ir acīmredzami nepieņemams.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 4. maijā iesniedza *Landessozialgericht Nordrhein-Westfalen* (Vācija) – *VA/Deutsche Rentenversicherung Bund***

(Lieta C-283/21)

(2021/C 310/13)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Landessozialgericht Nordrhein-Westfalen*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: VA

Atbildētāja: *Deutsche Rentenversicherung Bund*

Piedaloties: RB

**Prejudiciālie jautājumi**

1) Vai saskaņā ar Nīderlandes tiesību aktiem – kā tās dalībvalsts tiesību aktiem, kura saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 883/2004<sup>(1)</sup> II sadaļu ir kompetentā dalībvalsts – bērna audzināšanas periods Regulas (EK) Nr. 987/2009<sup>(2)</sup> 44. panta 2. punkta izpratnē tiek ņemts vērā tādējādi, ka bērna audzināšanas periods Nīderlandē kā uzturēšanās periods pats par sevi dod tiesības uz pensiju?