

Apelācijas sūdzība, ko 2020. gada 3. decembrī *Bankia S.A., Asociación Española de Banca, Unicaja Banco, SA, Liberbank, S.A., Banco de Sabadell, S.A., Banco Gallego S.A., Catalunya Banc, S.A., Banco de Santanader, S.A., Santander Investment, S.A., Naviera Séneca, A.I.E. Caixabank, S.A., Industria de Diseño Textil, S.A., Naviera Nebulosa de Omega, A.I.E., Banco Mare Nostrum, S.A., Abanca Corporación Bancaria, S.A., Ibercaja Banco, S.A., Banco Grupo Cajatres, S.A.U., Naviera Bósforo, A.I.E., Joyería Tous, S.A., Corporación Alimentaria Guissona, S.A., Naviera Muriola, A.I.E., Poal Investments XXI, S.L., Poal Investments XXII, S.L., Naviera Cabo Vilaboa C-1658, A.I.E., Naviera Cabo Domaio, C-1659, A.I.E., Caamaño Sistemas Metálicos, S.L., Blumaq, S.A., Grupo Ibérica de Congelados, S.A., RNB, S.L., Inversiones Antaviana, S.L., Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A.U., Banco de Albacete, S.A., Bodegas Muga, S.L., un Aluminios Cortizo, S.A.U.* iesniedza par Vispārējās tiesas (astotā palāta paplašinātā sastāvā) 2020. gada 23. septembra spriedumu apvienotajās lietās T-515/13 RENV un T-719/13 RENV Spānijas Karaliste u.c./Komisija

(Lieta C-662/20 P)

(2021/C 110/15)

Tiesvedības valoda – spāņu

### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: *Bankia S.A., Asociación Española de Banca, Unicaja Banco, SA, Liberbank, S.A., Banco de Sabadell, S.A., Banco Gallego S.A., Catalunya Banc, S.A., Banco de Santanader, S.A., Santander Investment, S.A., Naviera Séneca, A.I.E. Caixabank, S.A., Industria de Diseño Textil, S.A., Naviera Nebulosa de Omega, A.I.E., Banco Mare Nostrum, S.A., Abanca Corporación Bancaria, S.A., Ibercaja Banco, S.A., Banco Grupo Cajatres, S.A.U., Naviera Bósforo, A.I.E., Joyería Tous, S.A., Corporación Alimentaria Guissona, S.A., Naviera Muriola, A.I.E., Poal Investments XXI, S.L., Poal Investments XXII, S.L., Naviera Cabo Vilaboa C-1658, A.I.E., Naviera Cabo Domaio, C-1659, A.I.E., Caamaño Sistemas Metálicos, S.L., Blumaq, S.A., Grupo Ibérica de Congelados, S.A., RNB, S.L., Inversiones Antaviana, S.L., Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A.U., Banco de Albacete, S.A., Bodegas Muga, S.L., un Aluminios Cortizo, S.A.U.* (pārstāvji: J. L. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero un A. Lamadrid de Pablo, advokāti)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija, *Lico Leasing, S.A.U* un *Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión, S.A.*

### Prasījumi

- apelācijas pamatus, kas ir izklāstīti šajā apelācijas sūdzībā, atzīt par pieņemamiem un apmierināt tos;
- atcelt Vispārējās tiesas 2020. gada 23. septembra spriedumu apvienotajās lietās T-515/13 RENV un T-719/13 RENV Spānijas Karaliste u.c./Komisija <sup>(1)</sup>;
- atcelt Komisijas 2013. gada 17. jūlija Lēmumu par valsts atbalstu SA.21233 C/11 <sup>(2)</sup> (ex NN/11, ex CP 137/06), ko īstenojusi Spānija – Noteiktiem finanšu lizinga līgumiem piemērojama nodokļu režīms, pazīstams arī kā “Spānijas nodokļu lizinga sistēma”, un it īpaši tā 1. panta 1. punktu, ciktāl ar to Spānijas nodokļu lizinga sistēma ir atzīta par prettiesisku valsts atbalstu, un, pakārtoti, tā 4. panta 1. punktu, ciktāl tajā ir uzdots pilnībā atgūt atbalstu no EIG ieguldītājiem;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēji lūdz atcelt pārsūdzēto spriedumu, pamatojoties uz šādiem pamatiem:

**Pirmais pamats:** Vispārējā tiesa ir kļūdaini interpretējusi un piemērojusi LESD 107. panta 1. punktu saistībā ar selektivitātes jēdzienu. It īpaši apelācijas sūdzības iesniedzēji uzskata, ka Vispārējā tiesa ir pieļāvusi tiesību kļūdu, analizējot Spānijas nodokļu lizinga sistēmas iespējamo “nozaru selektivitāti” (pirmais apakšpamats). Pakārtoti un gadījumā, ja Tiesa neapmierinās apelācijas sūdzības pirmo apakšpamatu, apelācijas sūdzības iesniedzēji uzskata, ka Vispārējā tiesa ir pieļāvusi tiesību kļūdu, interpretējot Savienības tiesu judikatūru, kas attiecas uz iespējamu nodokļu administrācijas rīcības brīvību (otrais apakšpamats).

Otrais pamats: Vispārējā tiesa ir kļūdaini piemērojusi tiesiskās paļāvības aizsardzības principu.

Trešais pamats: Vispārējā tiesa ir kļūdaini piemērojusi atbalsta atgūšanai piemērojamus principus.

<sup>(1)</sup> EU:T:2020:434

<sup>(2)</sup> OV 2014, L 114, 1. lpp.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 21. decembrī iesniedza Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este – Penafiel – Juízo Trabalho (Portugāle) – B/O, P, OP, G, N**

**(Lieta C-691/20)**

(2021/C 110/16)

Tiesvedības valoda – portugāļu

**Iesniedzējtiesa**

Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este – Penafiel – Juízo Trabalho

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: B

Atbildētājas: O, P, OP, G, N

**Prejudiciālie jautājumi**

Vai tas, ka atbilstoši *Código das sociedades comerciais* (Komerksabiedrību kodeksa) 481. panta 2. punktā paredzētajam režīmam no *Código de Trabalho* (Darba kodeksa) 334. pantā paredzētā režīma piemērošanas tiek izslēgti citā dalībvalstī reģistrēti uzņēmumi, ir pretrunā Savienības tiesībām, konkrētāk – LESD 18. pantam?

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 22. decembrī iesniedza First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Apvienotā Karaliste) – Fenix International Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs**

**(Lieta C-695/20)**

(2021/C 110/17)

Tiesvedības valoda – angļu

**Iesniedzējtiesa**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: Fenix International Limited

Atbildētājs: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs