

- 2) Vai Direktīvas 2001/83 1. panta 2) punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka produkts, kas tiek laists tirgū kā kosmētikas līdzeklis un, farmakoloģiski iedarbojoties, būtiski ietekmē fizioloģiskās funkcijas, ir jāuzskata par zālēm pēc iedarbības tikai tad, ja tam ir konkrēta labvēlīga veselību uzlabojoša iedarbība? Vai šajā ziņā pietiek ar to, ka izstrādājumam galvenokārt ir labvēlīga iedarbība uz izskatu, kas netieši uzlabo veselību, ceļot pašapziņu vai uzlabojot labsajūtu?
- 3) Vai arī tās ir zāles pēc iedarbības arī tad, ja to labvēlīgā iedarbība ir saistīta tikai ar izskata uzlabošanu, tieši vai netieši neuzlabojot veselību, taču ja tam nav tikai veselībai kaitīgas īpašības un tāpēc to nevar salīdzināt ar apreibinošu vielu?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (2001. gada 6. novembris) par Kopienas kodeksu, kas attiecas uz cilvēkiem paredzētām zālēm (OV 2001, L 311, 67. lpp.), kurā jaunākie grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2019/1243 (2019. gada 20. jūnijs) (OV 2019, L 198, 241. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 19. novembrī iesniedza Juzgado de lo Mercantil
nº 1 de Córdoba (Spānija) – ZU un TV/Ryanair Ltd**

(Lieta C-618/20)

(2021/C 72/16)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Córdoba

Pamatlietas puses

Prasītājas: ZU un TV

Atbildētāja: Ryanair Ltd

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Regulas Nr. 261/2004 (¹) [3.] panta 5. punkta nozīmē par apkalpojošo gaisa pārvadātāju var uzskatīt aviosabiedrību, kura caur savu tīmekļa vietni pārdod lidmašīnas biļetes uz lidojumiem, kuri tiek veikti ar citas aviosabiedrības kodu, attiecībā uz minētajiem konkrētajiem lidojumiem, kurus pārdevusi un veic cita sabiedrība?
- 2) Vai Regulas Nr. 261/2004 [3.] panta 5. punkta nozīmē par apkalpojošo gaisa pārvadātāju var uzskatīt aviosabiedrību, kura caur savu tīmekļa vietni pārdod lidmašīnas biļetes uz lidojumiem, kuri tiek veikti ar citas aviosabiedrības kodu, attiecībā uz minētajiem konkrētajiem lidojumiem, kurus pārdevusi un veic cita sabiedrība, ja šī cita sabiedrība, kas veic reisu, ir daļa no lidmašīnas biļešu pārdevējas uzņēmumu grupas?
- 3) Vai Monreālas konvencijas 45. pantā minētais jēdziens “līgumpārvadātājs” ir pielīdzināms Regulas Nr. 261/2004 [3.] panta 5. punktā minētajam “apkalpošajam gaisa pārvadātājam”?
- 4) Vai Regulas Nr. 261/2004 [3.] panta 5. punktā minētajam jēdzienam “apkalpošais gaisa pārvadātājs” ir pielīdzināms Monreālas konvencijas 45. pantā minētais “faktiskais pārvadātājs”?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 (OV 2004, L 46, 1. lpp.).