

- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noraidoša, vai Direktīvas 2001/14/EK 30. panta 5. un 6. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumam, kas izmanto vai plāno izmantot dzelzceļa infrastruktūru, tiek piešķirtas tiesības pārsūdzēt regulatīvās iestādes lēmumu, ar ko apstiprina maksājumu apmēru par piekļuvi dzelzceļa infrastruktūrai, ko ir noteicis šīs infrastruktūras pārvaldītājs?

(<sup>1</sup>) OV 2001, L 75, 29. lpp.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 9. novembrī iesniedza Østre Landsret (Dānija) –  
Ligebehandlingsnævnet kā A pārstāvis/HK/Danmark un HK/Privat**

(Lieta C-587/20)

(2021/C 44/30)

Tiesvedības valoda – dāņu

**Iesniedzējtiesa**

Østre Landsret

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: Ligebehandlingsnævnet kā A pārstāvis

Atbildētāji: HK/Danmark un HK/Privat

Piedaloties: Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH), kas atbalsta atbildētāju prasījumus

**Prejudiciālie jautājumi**

Vai Nodarbinātības direktīvas (<sup>1</sup>) 3. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka uz politiski ievēlētu arodbiedrības nozares priekšsēdētāju attiecas direktīvas darbības joma apstākļos, kas aprakstīti [lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu]?

(<sup>1</sup>) Padomes Direktīva 2000/78/EK (2000. gada 27. novembris), ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju (OV 2000, L 303, 16. lpp.).

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 16. novembrī iesniedza Bundesarbeitsgericht  
(Vācija) – ROI Land Investments Ltd./FD**

(Lieta C-604/20)

(2021/C 44/31)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

Bundesarbeitsgericht

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: ROI Land Investments Ltd.

Atbildētājs: FD