

- 2) Vai var uzskatīt, ka pastāv cita pretruna starp LESD 45. panta 4. [punktu] un LES normām saistībā ar nošķiršanu starp personu, kas ir nodarbināta valsts administrācijā, un privātā uzņēmumā nodarbināto attiecībā uz LES normām, kurās ir paredzēts personu diskriminācijas aizliegums (šajā ziņā skat. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014. gada 25. marta spriedumu *Biasucci* u.c. pret Itāliju), papildus tām, kas jau ir minētas iepriekš?
- 3) Vai var turklāt uzskatīt, ka Itālijas likums Nr. 508/99 ir pretrunā Eiropas Savienības normām, kuras aizliedz noteikt pasākumus ar līdzvērtīgu iedarbību, kas ir minēti EKL 28. un 29. pantā un tad pēc ar Lisabonas līgumu veiktajām reformām iekļauti Līguma par Eiropas Savienības darbību 34. un 35. pantā; šādi pasākumi ir aizliegti ar LES, jo soda konkrētu dalībvalstu pilsoņus salīdzinājumā ar citu dalībvalstu pilsoņiem personu brīvas pārvietošanās jomā un attieksmē pret atalgojumu un sociālo nodrošinājumu, kā arī viņu darba apstākļu jomā?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2006/123/EK (2006. gada 12. decembris) par pakalpojumiem iekšējā tirgū (OV 2006, L 376, 36. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 3. novembrī iesniedza Fővárosi Törvényszék (Ungārija) – Apollo Tyres (Hungary) Kft./Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszter

(Lieta C-575/20)

(2021/C 28/41)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Fővárosi Törvényszék

Pamatlietas puses

Prasītājs: Apollo Tyres (Hungary) Kft.

Atbildētājs: Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszter

Prejudiciālie jautājumi

Vai Direktīvu 2003/87/EK (¹), it īpaši tās I pielikuma 3. punktu, var interpretēt tādējādi, ka, pieņemot lēmumu par attiecīgajā iekārtā veiktās kurināmā sadedzināšanas iekļaušanu Savienības siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecības sistēmā (ES ETS), iekārtas kopējās nominālās siltuma jaudas noteikšanu ietekmē apstākļi, ka ierīce, kas ir minētās iekārtas daļa, darbojas ar ierobežojumu (un šis apstākļi ir apstiprināts)?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2003/87/EK (2003. gada 13. oktobris), ar kuru nosaka sistēmu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecībai Kopienā un groza Padomes Direktīvu 96/61/EK (OV 2003, L 275, 32. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 4. novembrī iesniedza Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Portugāle) – NM, NR, BA, XN, FA/Sata Air Açores – Sociedade Açoriana de Transportes Aéreos, SA

(Lieta C-578/20)

(2021/C 28/42)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores

Pamatlietas puses

Prasītāji: NM, NR, BA, XN, FA

Atbildētāja: Sata Air Açores – Sociedade Açoriana de Transportes Aéreos, SA

Prejudiciālie jautājumi

Vai aviosabiedrības gaisa kuģu tehniskās apkopes darbinieku streiks ir jāuzskata par ārkārtēju apstākli Regulas (EK) Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 5. panta 3. punkta izpratnē, ja aviosabiedrība nesekmīgi rīkoja sanāksmes un veica pārrunas, lai mēģinātu streiku atcelt?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 (OV 2004, L 46, 1.lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 5. novembrī iesniedza Varhoven kasatsionen sad (Bulgārija) – Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad /TOTO S.p.A – Costruzioni Generali, Vianini Lavori S.p.A

(Lieta C-581/20)

(2021/C 28/43)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Varhoven kasatsionen sad

Pamatlietas puses

Prasītāja: Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

Atbildētājas: TOTO S.p.A – Costruzioni Generali, Vianini Lavori S.p.A

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1215/12 ⁽¹⁾ 1. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tāda lieta, kāda ir raksturota šajā lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu, pilnībā vai daļēji ir uzskatāma par civillietu vai komerclietu šīs regulas 1. panta 1. punkta izpratnē?
- 2) Vai pēc tam, kad ir īstenotas tiesības iesniegt pieteikumu par pagaidu pasākumu/aizsardzības pasākumu noteikšanu un kad par šo pieteikumu jau ir lēmusi tiesa, kurai ir jurisdikcija izskatīt lietu pēc būtības, tiesa, kurā – atsaucoties uz tādu pašu pamatu un saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1215/12 35. pantu – ir iesniegts pieteikums par pagaidu noregulējumu, ir jāatzīst par tādu, kurai nav jurisdikcijas, tiklīdz tiek iesniegti pierādījumi, ka nolēmumu par šo pieteikumu ir pieņēmusi tiesa, kas izskata lietu pēc būtības?
- 3) Ja no atbildēm uz pirmajiem diviem prejudiciālajiem jautājumiem izriet, ka jurisdikcija ir tiesai, kurā ir iesniegts pieteikums saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1215/12 35. pantu, vai aizsardzības pasākumu noteikšanas nosacījumi saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1215/12 35. pantu ir jāinterpretē autonomi? Vai nav jāpiemēro tiesību norma, kurā tādā gadījumā kā šajā lietā nav atļauts noteikt aizsardzības pasākumu attiecībā pret valsts iestādi?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzišanu un izpildi civillietās un komerclietās (OV 2012, L 351, 1. lpp.).