

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 23. septembrī iesniedza Consiglio di Stato (Itālija) – Pj/Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio dei monopoli per la Toscana, Ministero dell'Economia e delle Finanze

(Lieta C-452/20)

(2020/C 423/43)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Pj

Atbildētāji apelācijas tiesvedībā: Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio dei monopoli per la Toscana, Ministero dell'Economia e delle Finanze

Prejudiciālais jautājums

Vai 1934. gada 24. decembra Karaļa dekrēta Nr. 2316 25. panta 2. punkts, kas ir aizstāts ar 2016. gada Leģislatīvā dekrēta Nr. 6 (Direktīvas 2014/40/ES⁽¹⁾) par dalībvalstu normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz tabakas un saistīto izstrādājumu ražošanu, noformēšanu un pārdošanu un ar ko atceļ Direktīvu 2001/37/EK transponēšana) 24. panta 3. punktu, – daļā, kurā ir paredzēts, ka “[i]kvienam, kas pārdod vai dod tabakas izstrādājumus vai elektroniskās cigaretes, vai elektronisko cigarešu uzpildes flakonus ar nikotīnu, vai jaunās paaudzes tabakas izstrādājumus personām, kuras ir jaunākas par astoņpadsmit gadiem, piemēro administratīvo naudas sodu no 500 līdz 3 000 EUR un uz piecpadsmit dienām aptur uzņēmējdarbības veikšanas licenci” – pārkāpj vai nepārkāpj samērīguma un piesardzības Savienības principus, kuri ir paredzēti LES 5. pantā, Direktīvas 2014/40 23. panta 3. punktā, kā arī šīs direktīvas 21. un 60. apsvērumā, piešķirot pārākumu piesardzības principam, nemīkstinot to ar samērīguma principu, un tādā veidā nesamērīgi upurējot uzņēmēju intereses par labu tiesību uz veselību aizsardzībai, tādējādi negarantējot pareizo līdzsvaru starp dažādām pamattiesībām, un turklāt, izmantojot sodu, ar kuru, pārkāpjot direktīvas 8. apsvērumu, netiek efektīvi sasniegti mērķis atturēt no smēķēšanas izplatības jauniešu vidū?

⁽¹⁾ OV 2014, L 127, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 30. septembrī iesniedza Fővárosi Törvényszék (Ungārija) – Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt./PN

(Lieta C-472/20)

(2020/C 423/44)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzējtiesa

Fővárosi Törvényszék

Pamatlietas puses

Prasītāja: Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt.

Atbildētājs: PN

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai – gadījumā, ja netaisnīgais līguma noteikums attiecas uz līguma pamatpriekšmetu (patiesībai neatbilstoša informācija par valūtas maiņas kursu), kā rezultātā līgums nevar pastāvēt un pušu starpā nav vienošanās – Direktīvas 93/13⁽¹⁾ pilnīga iedarbība tiek nodrošināta ar to, ka, nepastāvot subsidārai valsts tiesību normai, pamatnostādnes tam, kā jālemj par līguma spēkā esamību, ir izklāstītas augstākās instances tiesas nostājā, kas tomēr nav saistoša zemākas instances tiesām?