

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 16. septembrī iesniedza *Landgericht Frankfurt am Main* (Vācija) – *flightright GmbH/SunExpressGünes Ekspres Havacilik A.S.*

(Lieta C-434/20)

(2020/C 433/23)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Frankfurt am Main

Pamatlietas puses

Prasītāja: *flightright GmbH*

Atbildētāja: *SunExpressGünes Ekspres Havacilik A.S.*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes Regulas (EK) Nr. 261/2004⁽¹⁾ 4. un 7. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka pārreģistrācija uz citu, agrāku lidojumu, ar kuru pasažieris savu galamērķi sasniedz desmit stundas un vienu minūti pirms sākotnēji rezervētā lidojuma paredzētā ielidošanas laika, ir uzskatāma par iekāpšanas atteikumu gadījumu, par kuru ir paredzēta kompensācija?
- 2) Gadījumā, ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša: vai, lai būtu piemērojama Regula Nr. 261/2004, vai lai pamatotu iekāpšanas atteikumu, par kuru ir paredzēta kompensācija, pasažierim, kā tas principā tiek prasīts Padomes Regulas Nr. 261/2004 3. panta 2. punktā vai 2. panta j) punktā, bija jāierodas uz reģistrāciju vai iekāpšanu norādītajā laikā vai vēlākais 45 minūtes pirms sākotnēji rezervētā lidojuma norādītā izlidošanas laika, lai gan tas faktiski vairs nebija iespējams, jo bija izmantots pārreģistrētais, agrākais aizvietojošais lidojums?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 (OV 2004, L 46, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 16. septembrī iesniedza *Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht* (Vācija) – *C./Bundesrepublik Deutschland*

(Lieta C-435/20)

(2020/C 433/24)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Schleswig-Holsteinischen Verwaltungsgericht

Pamatlietas puses

Prasītājs: C.

Atbildētāja: *Bundesrepublik Deutschland*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar Direktīvas 2013/32/ES ⁽¹⁾ 33. panta 2. punkta d) apakšpunktu un 2. panta q) punktu saderīgs ir valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru starptautiskās aizsardzības pieteikumu var noraidīt kā nepieņemamu turpmāku pieteikumu, ja personai nelabvēlīgi noslēgusies pirmā patvēruma procedūra ir veikta citā ES dalībvalstī?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša – vai valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru starptautiskās aizsardzības pieteikumu var noraidīt kā nepieņemamu turpmāku pieteikumu, ar Direktīvas 2013/32/ES 33. panta 2. punkta d) apakšpunktu un 2. panta q) punktu ir saderīgs arī tad, ja personai nelabvēlīgi noslēgusies pirmā patvēruma procedūra nav veikta kādā no ES dalībvalstīm, bet gan Šveicē?
- 3) Ja atbilde uz otro jautājumu ir noliedzīga – vai valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru patvēruma pieteikums turpmāka pieteikuma gadījumā nav pieņemams, nenošķirot bēgļa un alternatīvās aizsardzības statusu, ir saderīgs ar Direktīvas 2013/32/ES 33. panta 2. punkta d) apakšpunktu?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (2013. gada 26. jūnijs) par kopējām procedūrām starptautiskās aizsardzības statusa piešķiršanai un atņemšanai (OV 2013, L 180, 60. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 18. septembrī iesniedza *Landgericht Düsseldorf* (Vācija) – *BT/Eurowings GmbH*

(Lieta C-438/20)

(2020/C 433/25)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Düsseldorf

Pamatlietas puses

Prasītājs: BT

Atbildētāja: *Eurowings GmbH*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai par “iekāpšanas atteikumu” Regulas (EK) Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 4. panta un 2. panta j) punkta izpratnē runa ir arī tad, ja pasažieriem uz attiecīgo lidojumu iekāpšana tiek atteikta nevis tikai pie iekāpšanas letes (vārti pie izlidošanas), bet gan jau iepriekš pie reģistrācijas letes un tādēļ viņi nemaz netiek līdz iekāpšanas letei (vārti pie izlidošanas)?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai par “iekāpšanas atteikumu” Regulas (EK) Nr. 261/2004 4. panta un 2. panta j) punkta izpratnē runa ir arī tad, ja pasažieris pie reģistrācijas letes saņem atteikumu uzņemt viņu lidojumā tikai dažas minūtes pirms paredzētā izlidošanas laika, proti, brīdī, kad iekāpšana jau acīmredzami ir beigusies un pasažierus *de facto* vairs nav iespējams uzņemt lidojumā?
- 3) Ja atbilde uz otro jautājumu ir apstiprinoša, vai pasažiera rezervācijas maiņa uz citu lidojumu ir “iekāpšanas atteikums” regulas 4. panta un 2. panta j) punkta izpratnē, ja pasažieris ierodas pie reģistrācijas letes tikai dažas minūtes pirms paredzētā izlidošanas laika, proti, tad, kad iekāpšana jau acīmredzami ir beigusies un pasažieru uzņemšana lidojumā *de facto* vairs nav iespējama, un viņam ir atteikta iekāpšana jau pabeigtās iekāpšanas dēļ?