

Tiesas (sestā palāta) 2021. gada 3. marta spriedums (*Finanzgericht Düsseldorf* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – VS/*Hauptzollamt Münster*

(Lieta C-7/20) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Muitas savienība – Savienības Muitas kodekss – Regula (ES) Nr. 952/2013 – 87. panta 4. punkts – Muitas parāda rašanās vieta – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Direktīva 2006/112/EK – 2. panta 1. punkts – 70. un 71. pants – Importam piemērojamā PVN iekasējamības gadījums un iekasējamība – Nodokļu parāda rašanās vieta – Savienības muitas tiesību aktos paredzētā pienākuma neizpildes konstatējums – Prece, kas ir fiziski ieviesta Savienības muitas teritorijā kādā dalībvalstī, bet nokļūst Savienības ekonomiskajā aprītē dalībvalstī, kurā šis konstatējums ir veikts)

(2021/C 163/11)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Finanzgericht Düsseldorf

Pamatlietas puses

Prasītājs: VS

Atbildētāja: *Hauptzollamt Münster*

Rezolutīvā daļa

Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 71. panta 1. punkta otrā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka importam piemērojamais PVN par precēm, par kurām ir jāmaksā muitas nodokļi, rodas dalībvalstī, kurā ir konstatēts, ka nav izpildīti Savienības muitas tiesību aktos paredzētie pienākumi, ja attiecīgās preces, pat ja tās ir fiziski ievestas Savienības muitas teritorijā citā dalībvalstī, ir nokļuvušas Savienības ekonomiskajā aprītē dalībvalstī, kurā šis konstatējums ir veikts.

⁽¹⁾ OV C 137, 27.4.2020.

Apelācijas sūdzība, ko 2020. gada 26. augustā iesniedza CF, TB, LO S.A. un UM S.L. par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2020. gada 25. jūnija rīkojumu lietā T-22/19 *Noguer Enríquez u.c./Komisija*

(Lieta C-403/20 P)

(2021/C 163/12)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: CF, TB, LO S.A. un UM S.L. (pārstāvji: J. Álvarez González un S. San Felipe Menéndez, advokāti)

Otra lietas dalībiece: Eiropas Komisija

Ar 2021. gada 3. marta rīkojumu Tiesa (septītā palāta) noraidīja apelācijas sūdzību kā daļēji acīmredzami nepieņemamu un daļēji acīmredzami nepamatotu un piesprieda CF, TB, LO S.A. un UM S.L. pašiem segt savus tiesāšanās izdevumus.