

Pamatlietas puses

Prasītāja: SIA "Zinātnes parks"

Atbildētāja: Finanšu ministrija

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija regulas Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu⁽¹⁾, 2. panta 18. punkta a) apakšpunktā ietvertais jēdziens "parakstītais kapitāls" kopsakarā ar citām Eiropas Savienības tiesību normām attiecībā uz sabiedrību darbību ir interpretējams tādējādi, ka parakstītā kapitāla noteikšanai par pamatu ir ņemamas vērā tikai tās ziņas, kas dalībvalstu tiesību aktos noteiktajā kārtībā ir nodotas atklātībai un attiecīgi no šā brīža ir uzskatāmas par spēkā esošām?
- 2) Vai Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija regulas Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu, 2. panta 18. punktā ietvertā jēdziena "grūtībās nonācis uzņēmums" izvērtēšanā ir piešķirama nozīme fonda projektu atlases procedūrā noteiktajām prasībām attiecībā uz to, kādi dokumenti ir iesniedzami savas finansiālās situācijas pierādīšanai?
- 3) Ja atbilde uz otro jautājumu ir apstiprinoša, vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 17. decembra regulas Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006⁽²⁾, 125. panta 3. punkta a) apakšpunkta ii) punktā ietvertajiem nediskriminācijas un pārredzamības principiem ir atbilstošs tāds nacionālais projektu atlases regulējums, kas paredz, ka projekta iesniegums pēc tā iesniegšanas nav precizējams?

⁽¹⁾ OV 2014, L 187, 1. lpp.

⁽²⁾ OV 2013, L 347, 320. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 31. jūlijā iesniedza Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi (Beļģija) – Skeyes/Ryanair DAC, sākotnēji – Ryanair Ltd

(Lieta C-353/20)

(2020/C 339/10)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi

Pamatlietas puses

Prasītājs: Skeyes

Atbildētāja: Ryanair DAC, sākotnēji – Ryanair Ltd

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Regula Nr. 550/2004⁽¹⁾ un it īpaši tās 8. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka dalībvalstīm ar to tiek atļauts neattiecināt šīs dalībvalsts tiesu kontroli uz gaisa satiksmes pakalpojumu sniedzēja pakalpojumu sniegšanas pienākuma iespējamu neizpildi, vai arī šīs regulas normas ir jāinterpretē tādējādi, ka saskaņā ar tām dalībvalstīm ir noteikts pienākums organizēt efektīvu pārsūdzības mehānismu par iespējamiem pārkāpumiem, ņemot vērā sniedzamo pakalpojumu raksturu?

- 2) Vai Regula Nr. 550/2004, kurā ir noteikts, ka *“gaisa satiksmes pakalpojumu sniegšana, kas paredzēta šajā regulā, ir saistīta ar tādu valsts varas pilnvaru izmantošanu, kurām nav ekonomiska rakstura, kas attaisno Līguma konkurences noteikumu piemērošanu”*, ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to tiek izslēgti ne tikai paši konkurences noteikumi, bet arī visi citi noteikumi, kas ir piemērojami valsts uzņēmumiem, kas darbojas preču un pakalpojumu tirgū, kuri netieši ietekmē konkurenci, piemēram, tādi, ar kuriem ir aizliegts likt šķēršļus brīvībai veikt uzņēmējdarbību un sniegt pakalpojumus?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 550/2004 (2004. gada 10. marts) par aeronavigācijas pakalpojumu sniegšanu vienotajā Eiropas gaisa telpā (Pakalpojumu sniegšanas regula)^(OV 2004, L 96, 10. lpp.).