

- 3) Vai Padomes Direktīvas 2000/78/EK (2000. gada 27. novembris), ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju, 2. panta 2. punkta a) apakšpunkts var tikt interpretēts tādējādi, ka uzņēmuma darba iekšējās kārtības noteikumos ietverts noteikums, ar kuru darbiniekiem ir noteikts “*nekādā veidā, ne vārdos, ne ar apģērbu, ne citā veidā nepaust savu reliģisko, filozofisko, politisko vai jebkāda cita veida pārliecību*”, ir kvalificējams kā tieša diskriminācija, ja no konkrētās šī iekšējās kārtības noteikuma piemērošanas izriet, ka:
- a) pret darba ņēmēju, kura vēlas īstenot savu reliģijas brīvību, redzamā veidā valkājot simbolu ar zināmu konotāciju, proti, galvassegu, izturas sliktāk nekā pret citu darba ņēmēju, kurš sevi nepieskaita nevienai reliģijai, nekultivē nekāda veida filozofiskos uzskatus un nav sekotājs kādai politiskai piederībai, un kuram šī iemesla dēļ nav nekāda iemesla nēsāt jebkādus politiskus, filozofiskus vai reliģiskus simbolus?
 - b) pret darba ņēmēju, kura vēlas īstenot savu reliģijas brīvību, redzamā veidā valkājot simbolu ar zināmu konotāciju, proti, galvassegu, izturas sliktāk nekā pret citu darba ņēmēju, kuram ir jebkāda veida filozofiska vai politiska pārliecība, bet kuram ir mazāk nepieciešams to izrādīt, sabiedrībā nēsājot simbolu ar konotāciju, vai, iespējams, tas nav vispār nepieciešams?
 - c) pret darba ņēmēju, kura vēlas īstenot savu reliģijas brīvību, redzamā veidā valkājot simbolu ar zināmu konotāciju, proti, galvassegu, izturas sliktāk nekā pret citu darba ņēmēju, kurš pieder pie kādas reliģijas, iespējams, tās pašas, bet kuram ir mazāk nepieciešams to izrādīt, sabiedrībā nēsājot simbolu ar konotāciju, vai, iespējams, tas nav vispār nepieciešams?
 - d) vadoties no konstatējuma, ka pārliecībai ne obligāti piemīt reliģisks, filozofisks vai politisks raksturs un ka tā var būt pilnīgi cita veida pārliecība (mākslinieciska, estētiska, sportiska, muzikāla u.c.), pret darba ņēmēju, kura vēlas īstenot savu reliģijas brīvību, redzamā veidā valkājot simbolu ar zināmu konotāciju, proti, galvassegu, izturas sliktāk nekā pret citu darba ņēmēju, kuram būtu cita veida pārliecība, kas nav reliģiska, filozofiska vai politiska rakstura, un kurš šo pārliecību izpaustu ar apģērbu?
 - e) vadoties no principa, ka reliģisko uzskatu paušanas brīvība tās negatīvajā aspektā nozīmē arī to, ka indivīdam nevar likt atklāt ne savu piederību kādai reliģijai, ne savu reliģisko pārliecību, pret darba ņēmēju, kura vēlas īstenot savu reliģijas brīvību, valkājot galvassegu, kas pats par sevi nav viennozīmīgs šīs reliģijas simbols, – ievērojot, ka cita darba ņēmēja varētu izvēlēties valkāt šādu galvassegu, vadoties no estētiskiem, kultūras vai pat veselības apsvērumiem, un ka šī galvassega ne obligāti atšķiras no visparastākā galvas lakata, – izturas sliktāk, nekā pret citu darba ņēmēju, kurš ar vārdiem paustu savu reliģisko, filozofisko vai politisko pārliecību, jo, balstoties uz ECPAK 9. panta 1. punktu, pret darba ņēmēju, kas valkā galvassegu, tiek pieļauts vēl lielāks reliģiskās brīvības aizskārums, jo, – ja vien netiek ļauta brīva vaļa aizspriedumiem, – galvassegas identificēšana ar pārliecību nav acīmredzama, un šāda sasaiste visbiežāk ir iespējama tikai tad, ja galvassegas nēsātāju piespiež šādas rīcības iemeslus atklāt darba devējam?
 - f) pret darba ņēmēju, kura vēlas īstenot savu reliģijas brīvību, redzamā veidā valkājot simbolu ar zināmu konotāciju, proti, galvassegu, izturas sliktāk nekā pret citu darba ņēmēju, kurš pieder tai pašai reliģiskajai pārliecībai un kurš izvēlētos to atklāt, nēsājot bārdu, kas atšķirībā no pārliecības paušanas ar apģērbu nav tiešā veidā aizliegts darba iekšējās kārtības noteikumos?

(¹) OV 2000, L 303, 16. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 28. jūlijā iesniedza Administratīvā rajona tiesa (Latvija) – SIA “Zinātnes parks”/Finanšu ministrija

(Lieta C-347/20)

(2020/C 339/09)

Tiesvedības valoda – latviešu

Iesniedzējtiesa

Administratīvā rajona tiesa

Pamatlietas puses

Prasītāja: SIA "Zinātnes parks"

Atbildētāja: Finanšu ministrija

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija regulas Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu ⁽¹⁾, 2. panta 18. punkta a) apakšpunktā ietvertais jēdziens "parakstītais kapitāls" kopsakarā ar citām Eiropas Savienības tiesību normām attiecībā uz sabiedrību darbību ir interpretējams tādējādi, ka parakstītā kapitāla noteikšanai par pamatu ir ņemamas vērā tikai tās ziņas, kas dalībvalstu tiesību aktos noteiktajā kārtībā ir nodotas atklātībai un attiecīgi no šā brīža ir uzskatāmas par spēkā esošām?
- 2) Vai Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija regulas Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu, 2. panta 18. punktā ietvertā jēdziena "grūtībās nonācis uzņēmums" izvērtēšanā ir piešķirama nozīme fonda projektu atlases procedūrā noteiktajām prasībām attiecībā uz to, kādi dokumenti ir iesniedzami savas finansiālās situācijas pierādīšanai?
- 3) Ja atbilde uz otro jautājumu ir apstiprinoša, vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 17. decembra regulas Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 ⁽²⁾, 125. panta 3. punkta a) apakšpunkta ii) punktā ietvertajiem nediskriminācijas un pārredzamības principiem ir atbilstošs tāds nacionālais projektu atlases regulējums, kas paredz, ka projekta iesniegums pēc tā iesniegšanas nav precizējams?

⁽¹⁾ OV 2014, L 187, 1. lpp.

⁽²⁾ OV 2013, L 347, 320. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 31. jūlijā iesniedza Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi (Beļģija) – Skeyes/Ryanair DAC, sākotnēji – Ryanair Ltd

(Lieta C-353/20)

(2020/C 339/10)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi

Pamatlietas puses

Prasītājs: Skeyes

Atbildētāja: Ryanair DAC, sākotnēji – Ryanair Ltd

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Regula Nr. 550/2004 ⁽¹⁾ un it īpaši tās 8. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka dalībvalstīm ar to tiek atļauts neattiecināt šīs dalībvalsts tiesu kontroli uz gaisa satiksmes pakalpojumu sniedzēja pakalpojumu sniegšanas pienākuma iespējamu neizpildi, vai arī šīs regulas normas ir jāinterpretē tādējādi, ka saskaņā ar tām dalībvalstīm ir noteikts pienākums organizēt efektīvu pārsūdzības mehānismu par iespējamām pārkāpumiem, ņemot vērā sniedzamo pakalpojumu raksturu?