

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 22. jūlijā iesniedza Bundesfinanzhof (Vācija) – Finanzamt B/X-Beteiligungsgesellschaft mbH

(Lieta C-324/20)

(2020/C 313/19)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzēja: Finanzamt B

Atbildētāja kasācijas tiesvedībā: X-Beteiligungsgesellschaft mbH

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai vienreiz sniegts un tātad laikposmam nepiesaistīts pakalpojums rada turpmākus rēķinu pārskatus vai turpmākus maksājumus Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu ⁽¹⁾ 64. panta 1. punkta izpratnē jau tādēļ vien, ka noslēgta vienošanās par samaksu pa daļām?
- 2) Pakārtoti – ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzīga: vai ir jāpieņem, ka pastāv nemaksāšanas gadījums šīs direktīvas 90. panta 1. punkta izpratnē, ja nodokļa maksātājs saistībā ar savu pakalpojumu sniegšanu ir vienojies, ka atlīdzība par to ir maksājama piecos ikgadējos maksājumos, un ja dalībvalsts tiesību aktos vēlākas samaksas gadījumam ir paredzēta koriģēšana, ar ko tiek atcelts iepriekšējs nodokļa bāzes samazinājums, kas veikts, pamatojoties uz šo tiesību normu?

⁽¹⁾ OV 2006, L 347, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 24. jūlijā iesniedza Tribunal du travail du Brabant wallon, division Wavre (Beļģija) – PR/Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil)

(Lieta C-335/20)

(2020/C 313/20)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal du travail du Brabant wallon, division Wavre

Pamatlietas puses

Prasītājs: PR

Atbildētāja: Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil)

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai valsts administratīvās iestādes pieņemts lēmums par patvēruma meklētāja obligātās reģistrācijas vietas nomainīšanu Uzņemšanas centrā, kura galvenais uzdevums ir atvieglot viņa pārsūtīšanu uz valsti, kurai ir kompetence izskatīt viņa aizsardzības pieteikumu, kas tiek interpretēts kā faktiskās pārsūtīšanas sagatavošanas pasākums, lai gan viņš valsts tiesā ir cēlis prasību par šāda rīkojuma par izraidīšanu atcelšanu un izpildes apturēšanu, jau ir uzskatāms par rīkojuma par izraidīšanu izpildi Dublīnas III regulas ⁽¹⁾ izpratnē?