

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 2. jūlijā iesniedza Lietuvas Aukščiausiasis Teismas (Lietuva) – UAB “Sanresa”/Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos

(Lieta C-295/20)

(2020/C 329/05)

Tiesvedības valoda – lietuviešu

Iesniedzējtiesa

Lietuvas Aukščiausiasis Teismas

Pamatlietas puses

Prasītājs: UAB “Sanresa”

Atbildētājs: Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2014/24 (¹) 18. panta 2. punkts, 56. panta 1. punkta pirmās daļas b) apakšpunkts un otrā daļa, 58. panta 1. punkta pirmās daļas a) apakšpunkts un 58. panta 2. punkta otrā daļa, un Regulas Nr. 1013/2006 (²) 3.–6. pants un citi noteikumi (kopā vai atsevišķi, tomēr neaprobežojoties ar šīm normām vien) ir jāinterpretē tādējādi, ka ekonomikas dalībniekam izdotā piekrišana, kas ir nepieciešama atkritumu sūtīšanai no vienas Eiropas Savienības dalībvalsts uz otru, ir klasificējama kā prasība pakalpojumu līguma izpildei, nevis kā prasība tiesībām veikt darbību?
- 2) Ja iepriekš minētā piekrišana atkritumu sūtīšanai ir uzskatāma par piegādātāja atlases kritēriju (piemērotība veikt profesionālo darbību), vai Direktīvas 2014/24 18. panta 1. punkta pirmajā un otrajā daļā, 58. panta 1. punkta pirmās daļas a) apakšpunktā un 58. panta 2. punkta otrajā daļā noteiktie pārredzamības un godīgas konkurences principi, Līguma par Eiropas Savienības darbību 26. panta 2. punktā paredzētā personu, preču un pakalpojumu brīva aprīte un Regulas Nr. 1013/2006 7.–9. pants (kopā vai atsevišķi, tomēr neaprobežojoties ar šīm normām vien) ir interpretējami un piemērojami tādā veidā, ka nosacījumiem atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumu publiskajam iepirkumam, it īpaši attiecībā uz piedāvājumu iesniegšanas termiņiem, ir jārada vietējiem vai ārvalstu piegādātājiem, kas vēlas pārvadāt atkritumus pāri Eiropas Savienības dalībvalstu robežām, tādi nosacījumi, kas ļauj neierobežoti piedalīties šādās iepirkuma procedūrās, un tiem cita starpā ir jāļauj uzrādīt iepriekš minēto piekrišanu, ja tā ir piešķirta vēlāk nekā piedāvājumu iesniegšanas beigu termiņš?
- 3) Ja iepriekš minētā piekrišana atkritumu sūtīšanai saskaņā ar Direktīvas 2014/24 49. pantu un V pielikuma C daļas 17. punktu, un tās 70. pantu ir uzskatāma par prasību publiskā iepirkuma līguma izpildei, vai šīs direktīvas 18. pantā noteiktie publiskā iepirkuma principi un tās 56. pantā noteiktā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas vispārīgā procedūra ir jāinterpretē tādējādi, ka publiskā iepirkuma procedūrās tā dalībnieka piedāvājumu, kurš nav uzrādījis saņemto piekrišanu, nevar noraidīt?
- 4) Vai Direktīvas 2014/24 18. pants, 56. panta 1. punkta pirmās daļas b) apakšpunkts, 58. panta 1. punkta pirmās daļas a) apakšpunkts un 58. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj valsts tiesību aktus, saskaņā ar kuriem līgumslēdzējām iestādēm ir tiesības publiskā iepirkuma dokumentos iepriekš noteikt piedāvājuma vērtēšanas procedūru, saskaņā ar kuru piegādātāju tiesības veikt darbību (piemērotība profesionālai darbībai) tiks pārbaudītas daļēji vai arī netiks pārbaudītas vispār, pat ja šo tiesību iegūšana ir priekšnoteikums likumīgai publiskā iepirkuma līguma izpildei un ja līgumslēdzējas iestādes jau iepriekš zina, ka šīs tiesības ir vajadzīgas?

- 5) Vai Direktīvas 2014/24 18. pants un 42. panta 1. punkta pirmā daļa un Regulas Nr. 1013/2006 2. panta 35. punkts, 5. un 17. pants, kā arī citi šīs regulas noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumu iepirkuma gadījumā līgumslēdzējas iestādes šādus pakalpojumus var likumīgi iepirkt tikai tad, ja publiskā iepirkuma dokumentos tās skaidri un precīzi ir definējušas atkritumu daudzumu un sastāvu un citus svarīgus līguma izpildes nosacījumus (piemēram, iesaiņojumu)?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (OV 2014, L 94, 65. lpp.).

(²) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1013/2006 (2006. gada 14. jūnijs) par atkritumu sūtījumiem (OV 2006, L 190, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 8. jūlijā iesniedza *Sąd Rejonowy w Opatowie* (Polija) – *Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S.A./KM*

(Lieta C-303/20)

(2020/C 329/06)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Sąd Rejonowy w Opatowie

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S.A.*

Atbildētāja: KM

Prejudiciālais jautājums

Vai ar Polijas *Kodeks wykroczeń* [Administratīvo pārkāpumu kodeksa] 138.c panta 1. punktā par patērētāja kredītpējas novērtēšanas pienākuma, kas noteikts Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/48/EK (2008. gada 23. aprīlis) par patēriņa kredītlīgumiem un ar ko atceļ Direktīvu 87/102/EEK (¹) 8. panta 1. punktā, neizpildi paredzēto administratīvo sodu ir atbilstoši un pietiekami īstenota prasība par efektīvu, samērīgu un preventīvu sankciju ieviešanu valsts tiesībās par to, ka kreditors nav izpildījis Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/48/EK (2008. gada 23. aprīlis) par patēriņa kredītlīgumiem un ar ko atceļ Direktīvu 87/102/EEK 23. pantā dalībvalstīm noteikto pienākumu novērtēt patērētāja kredītpēju?

(¹) OV 2008, L 133, 66.–92. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 22. jūlijā iesniedza Administratīvā apgabaltiesa (Latvija) – SIA “MONO”/Valsts ieņēmumu dienests

(Lieta C-326/20)

(2020/C 329/07)

Tiesvedības valoda – latviešu

Iesniedzējtiesa

Administratīvā apgabaltiesa

Pamatlietas puses

Pieteicēja un apelācijas sūdzības iesniedzēja: SIA “MONO”

Atbildētājs un apelācijas sūdzības iesniedzējs: Valsts ieņēmumu dienests