

- 2) Pamatlēmuma 2002/584, kas grozīts ar Pamatlēmumu 2009/299, 8. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka Eiropas apcietināšanas orderis ir jāuzskata par spēkā neesošu tāpēc, ka tas nav balstīts uz “[valsts] lēmumu par apcietinājuma piemērošanu vai [...] jebkuru citu izpildāmu tiesas nolēmumu ar tādu pašu spēku” šīs tiesību normas izpratnē. Šis jēdziens attiecas uz valsts pasākumiem, ko tiesu iestāde ir noteikusi personas, pret kuru uzsākta kriminālvajāšana, meklēšanai un apcietināšanai, lai šo personu nogādātu tiesā kriminālprocesa darbību izpildei. Iesniedzējtiesai ir jāpārbauda, vai tāds valsts akts par atzīšanu par aizdomās turētu kā tas, uz kuru ir balstīts pamatlēmums aplūkots Eiropas apcietināšanas orderis, rada šādas tiesiskas sekas.
- 3) Ja izsniegšanas dalībvalsts tiesību aktos nav tiesību normu, kas paredz iespēju vērsties tiesā, lai pārbaudītu apstākļus, kādos Eiropas apcietināšanas orderi ir izsniegusi iestāde, kura, lai gan piedalās tiesvedības īstenošanā šajā dalībvalstī, pati par sevi nav tiesa, Pamatlēmums 2002/584, kas grozīts ar Pamatlēmumu 2009/299, aplūkots Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantā garantēto tiesību uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā gaismā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ļauj valsts tiesai – tiesvedībā, kurā apstrīdēta pirmstiesas apcietinājuma piemērošana personai, kuras nodošana ir veikta saskaņā ar Eiropas apcietināšanas orderi, kas izsniegts, balstoties uz valsts aktu, kurš nevar tikt kvalificēts kā “[valsts] lēmums par apcietinājuma piemērošanu vai jebkurš cits izpildāms tiesas nolēmums ar tādu pašu spēku” šī pamatlēmuma 8. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē un kurā ir izvirzīts pamats saistībā ar šī Eiropas apcietināšanas ordera spēkā neesamību, ņemot vērā Savienības tiesības, – atzīt savu kompetenci, lai veiktu šādu spēkā esamības pārbaudi.

Pamatlēmums 2002/584, kas grozīts ar Pamatlēmumu 2009/299, aplūkots Pamattiesību hartas 47. pantā garantēto tiesību uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā gaismā, ir interpretējams tādējādi, ka šīs tiesības neparedz, ka valsts tiesas konstatējuma – saskaņā ar kuru attiecīgais Eiropas apcietināšanas orderis ir izdots, pārkāpjot šī pamatlēmuma 8. panta 1. punkta c) apakšpunktu, ciktāl tas nav balstīts uz “[valsts] lēmumu par apcietinājuma piemērošanu vai [...] jebkuru citu izpildāmu tiesas nolēmumu ar tādu pašu spēku” šīs tiesību normas izpratnē, – sekas ir tādas personas atbrīvošana, kurai pirmstiesas apcietinājums ticis piemērots pēc tam, kad izpildes dalībvalsts bija to nodevusi izsniegšanas dalībvalstij. Tādēļ iesniedzējtiesai atbilstoši tās valsts tiesību normām ir jāizlemj, kādas sekas tāda valsts akta kā attiecīgā Eiropas apcietināšanas ordera likumīgā pamata neesamība var izraisīt attiecībā uz lēmumu saglabāt vai nesaglabāt pirmstiesas apcietinājuma piemērošanu attiecībā uz personu, pret kuru uzsākta kriminālvajāšana.

(¹) OV C 390, 16.11.2020.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 15. jūnijā iesniedza *Landesgericht Korneuburg* (Austrija) – *Airhelp Limited/Austrian Airlines AG*

(Lieta C-264/20)

(2021/C 72/10)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landesgericht Korneuburg

Pamatlietas puses

Prasītāja: Airhelp Limited

Atbildētāja: Austrian Airlines AG

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Regulas (EK) Nr. 261/2004 (¹) 5. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ir konstatējams ārkārtējs apstāklis, ja lidojums tiek atcelts tāpēc, ka lidmašīna tiek stumta atpakaļ no pretī esoša iekāpšanas sektora un, to darot, tiek bojāta – vēlāk atceltajam lidojumam paredzētās – lidmašīnas augstumstūre?

- 2) Vai šīs regulas 5. panta 3. punkts un 7. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka apkalpojošais gaisa pārvadātājs, kas apgalvo, ka atcelšanu ir izraisījuši ārkārtēji apstākļi, var balstīties uz regulas 5. panta 3. punktā paredzēto pamatu, kas atbrīvo no atbildības, tikai tad, ja tas var arī pierādīt, ka konkrētā pasažiera kavēšanās nebūtu tikusi novērsta, arī veicot pārreģistrāciju uz aizstājošu reisu?
- 3) Vai otrajā jautājumā minētajai pārreģistrācijai ir jāatbilst konkrētākiem laika vai kvalitatīviem kritērijiem, it īpaši regulas 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta iii) punktā vai tās 8. panta 1. punkta b) un c) apakšpunktā minētajiem kritērijiem?

Eiropas Savienības Tiesa (devītā palāta) 2021. gada 14. janvāra rīkojumā nolēma šādi:

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91, 5. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka sadursme starp stāvvietā esošas lidmašīnas augstumstūri un citas aviokompānijas lidmašīnas spārnu, kas izraisīta otrās lidmašīnas pārvietošanas rezultātā, šī noteikuma izpratnē ietilpst jēdzienā "ārkārtas apstākļi".
- 2) Regulas Nr. 261/2004 5. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, ja tiek atcelts sākotnēji plānotais lidojums ārkārtēju apstākļu dēļ, gaisa pārvadātāja izpildītais cits pasažiera pārvadājums ar lidojumu, ar kuru pasažieris savu galamērķi ir sasniedzis dienu pēc sākotnēji paredzētās ielidošanas dienas, ir "[visi iespējamie pasākumi]", kuri šo uzņēmumu atbrīvo no šīs regulas 5. panta 1. punkta c) apakšpunktā un 7. panta 1. punktā paredzētā kompensēšanas pienākuma, izņemot gadījumu, ja pastāvēja cita iespēja veikt citu tiešu vai netiešu pārvadājumu ar šī paša pārvadātāja vai cita gaisa pārvadātāja izpildītu lidojumu ar mazāku nokavēšanos nekā tā, ar kādu ielidoja nākamais attiecīgā gaisa pārvadātāja lidojums, ja vien tas nepierāda, ka šāda cita pārvadājuma izpilde tam, ņemot vērā tā uzņēmuma iespējas attiecīgajā brīdī, radītu nesamērīgas grūtības, kas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 (OV 2004, L 46, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2020. gada 2. jūlijā Peter Sabo, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Hasso Krull, 2 Celsius, Bernard Auric, Tony Lowes, Kent Roberson, Hiite Maja SA, Association de lutte contre toutes formes de Nuisance et de Pollutions sur les communes de Meyreuil et Gardanne (ALNP Meyreuil – Gardanne) un Friends of the Irish Environment CLG iesniedza par Vispārējās tiesas (ceturtā palāta) 2020. gada 6. maija spriedumu lietā T-141/19 Sabo u.c./Parlaments un Padome

(Lieta C-297/20 P)

(2021/C 72/11)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: Peter Sabo, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Hasso Krull, 2 Celsius, Bernard Auric, Tony Lowes, Kent Roberson, Hiite Maja SA, Association de lutte contre toutes formes de Nuisance et de Pollutions sur les communes de Meyreuil et Gardanne (ALNP Meyreuil – Gardanne) un Friends of the Irish Environment CLG (pārstāvji: R. Smith un C. Day, Solicitors, P. Lockley un B. Mitchell, Barristers, un D. Wolfe, QC)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Parlaments, Eiropas Savienības Padome