

- 5) Vai, ņemot vērā Hartas 7. un 8. pantu, ar direktīvu pietiekami tiek ievērots Eiropas pamattiesību aizsardzības līmenis, kad trešās valstis pārsūta PDR datus trešo valstu iestādēm?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2016/681 (2016. gada 27. aprīlis) par pasažieru datu reģistra (PDR) datu izmantošanu teroristu nodarījumu un smagu noziegumu novēršanai, atklāšanai, izmeklēšanai un saukšanai pie atbildības par tiem (OV 2016, L 119, 132. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 30. martā iesniedza Tribunalul Mureș  
(Rumānija) – DG, EH/SC Gruber Logistics SRL**

(Lieta C-152/20)

(2020/C 279/31)

Tiesvedības valoda – rumāņu

**Iesniedzējtiesa**

Tribunalul Mureș

**Pamatlietas puses**

Prasītāji: DG un EH

Atbildētājs: SC Gruber Logistics SRL

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 593/2008 (<sup>1</sup>) (2008. gada 17. jūnijs) 8. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka individuālam darba līgumam piemērojamo tiesību aktu izvēle izslēdz tās valsts tiesību aktu piemērošanu, kurā darba ņēmējs pastāvīgi ir veicis darbu, vai arī tādējādi, ka piemērojamo tiesību aktu izvēle izslēdz regulas 8. panta 1. punkta otrā teikuma piemērošanu?
- 2) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 593/2008 (2008. gada 17. jūnijs) 8. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka [tiesības uz] minimālo algu, kas ir spēkā valstī, kurā darba ņēmējs pastāvīgi ir veicis darbu, ir tiesības, uz kurām attiecas "noteikumi, no kuriem nevar atkāpties, savstarpēji vienojoties, atbilstīgi tiesību aktiem, kurus piemērotu [...], ja nebūtu izdarīta izvēle" regulas 8. panta 1. punkta otrā teikuma izpratnē?
- 3) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 593/2008 (2008. gada 17. jūnijs) 3. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj, ka Rumānijas Darba kodeksa noteikumu norādīšana individuālā darba līgumā ir līdzvērtīga Rumānijas tiesību aktu izvēlei, ciktāl Rumānijā ir vispāratzīts, ka pastāv likumā noteikts pienākums šādu izvēles klauzulu iekļaut individuālā darba līgumā. Citiem vārdiem sakot, vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 593/2008 (2008. gada 17. jūnijs) 3. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj valsts tiesību normas un praksi, atbilstoši kuriem individuālos darba līgumos obligāti tiek iekļauta klauzula par Rumānijas tiesību aktu izvēli?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 593/2008 (2008. gada 17. jūnijs) par tiesību aktiem, kas piemērojami līgumsaistībām (Roma I) (OV 2008, L 177, 6. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 3. aprīlī iesniedza Landgericht Düsseldorf  
(Vācija) – FI/Eurowings GmbH**

(Lieta C-157/20)

(2020/C 279/32)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

Landgericht Düsseldorf

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: FI

Atbildētājs: Eurowings GmbH

**Prejudiciālais jautājums**

Vai apkalpojošā gaisa pārvadātāja pašu personāla (šajā lietā: apkalpes personāls) streiks, ko organizējusi arodbiedrība, ir “ārkārtējs apstākļi” Regulas (EK) Nr. 261/2004 <sup>(1)</sup> 5. panta 3. punkta izpratnē?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 (OV 2004, L 46, 1. lpp.).

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 7. aprīli iesniedza Győri Közigazgatási és Munkaiügyi Bíróság (Ungārija) – “Grossmania” Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft./Vas Megyei Kormányhivatal**

(Lieta C-177/20)

(2020/C 279/33)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Iesniedzējtiesa**

Győri Közigazgatási és Munkaiügyi Bíróság

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: “Grossmania” Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft.

Atbildētāja: Vas Megyei Kormányhivatal

**Prejudiciālais jautājums**

Vai Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, ja Eiropas Savienības Tiesa, pieņemot nolēmumu prejudiciālā nolēmuma tiesvedībā, ir nospriedusi, ka kāda dalībvalsts tiesību norma nav saderīga ar Savienības tiesībām, šo tiesību normu nevar piemērot arī turpmākos valsts administratīvajos vai tiesu procesos, lai arī turpmākajos procesos aplūkotie faktiskie apstākļi nav pilnīgi identiski iepriekšējā prejudiciālā nolēmuma tiesvedībā aplūkotajiem?

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 7. aprīli iesniedza Fővárosi Törvényszék [agrāk – Fővárosi Közigazgatási és Munkaiügyi Bíróság] (Ungārija) – Pharma Expressz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft./Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet**

(Lieta C-178/20)

(2020/C 279/34)

Tiesvedības valoda – ungāru

**Iesniedzējtiesa**

Fővárosi Törvényszék [agrāk – Fővárosi Közigazgatási és Munkaiügyi Bíróság]

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: Pharma Expressz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Atbildētājs: Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet