

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2006/112/EK⁽¹⁾ 135. panta 1. punkta g) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai piemērotu šajā noteikumā paredzēto atbrīvojumu no nodokļa, jēdziens "īpašu ieguldījumu fondu vadīšana" attiecas arī uz īpaši kopīgo ieguldījumu fondu pārvaldīšanai izstrādātas programmatūras lietošanas tiesību licencēšanu, kuru attiecībā uz ieguldījumu sabiedrību īsteno licenciārs, kas ir trešā persona, ja šī īpašā programmatūra, kā pamatlietā, ir paredzēta tikai kopīgo ieguldījumu fondu pārvaldīšanai raksturīgu un būtisku darbību izpildei, tomēr tiek lietota, izmantojot ieguldījumu sabiedrības tehnisko infrastruktūru, un tās funkcijas var tikt īstenotas tikai ar ieguldījumu sabiedrības pakārtotu līdzdarbību un ieguldījumu sabiedrības sniegto tirgus datu pastāvīgu izmantošanu?

⁽¹⁾ Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 13. februārī iesniedza *Bundesgerichtshof* (Vācija) – ZM, kas rīkojas kā *Oeltrans Befrachtungsgesellschaft mbH* maksātnespējas procesa administrators /E. A. Frerichs

(Lieta C-73/20)

(2020/C 191/12)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Pamatlietas puses

Revīzijas sūdzības iesniedzējs: ZM, kas rīkojas kā *Oeltrans Befrachtungsgesellschaft mbH* maksātnespējas procesa administrators

Atbildētājs revīzijas tiesvedībā: E. A. Frerichs

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes Regulas (EK) Nr. 1346/2000 (2000. gada 29. maijs) par maksātnespējas procedūrām⁽¹⁾ 13. pants un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 593/2008 (2008. gada 17. jūnijs) par tiesību aktiem, kas piemērojami līgumsaistībām ("Roma I")⁽²⁾ 12. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tiesību akti, kas saskaņā ar pēdējo minēto regulu ir piemērojami līgumam, attiecas arī uz maksājumu, ko trešā persona veic, izpildot līgumslēdzējas puses līgumisku maksāšanas pienākumu?

⁽¹⁾ OV 2000, L 160, 1. lpp.

⁽²⁾ OV 2008, L 177, 6. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 27. februārī iesniedza *Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)* (Portugāle) – RC/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Lieta C-103/20)

(2020/C 191/13)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Pamatlietas puses

Prasītāja: RC

Atbildētāja: *Autoridade Tributária e Aduaneira*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai EKL 12., 18., 39., 43. un 56. pants nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu kā pamatlietā, atbilstoši kuram kapitāla pieaugumam no dalībvalstī atsavināta nekustamā īpašuma, ja to ir īstenojis citas dalībvalsts rezidents, *pēc noklusējuma* tiek piemērota *atšķirīga* attieksme nodokļu ziņā salīdzinājumā ar attieksmi, kas tiktu piemērota šāda paša veida darījuma rezultātā gūtam kapitāla pieaugumam, ko ir īstenojis tās dalībvalsts rezidents, kurā šis nekustamais īpašums atrodas, bet kas nosaka iespēju, ka *pēc nodokļa maksātāja-nerezidenta izvēles* tas var maksāt nodokli tādā pašā veidā kā nodokļa maksātājs-rezidents?
- 2) Konkrētāk, vai minētie Savienības tiesību noteikumi nepieļauj, ka vienlaikus pastāv:
 - i) tiesību norma, kurā ir paredzēts, ka nerezidentu gūtajam kapitāla pieaugumam no nekustamā īpašuma ir piemērojama īpaša nodokļa likme 28 % apmērā,
 - ii) norma, kas nosaka, ka gada laikā gūtā kapitāla pieauguma summa, kas attiecas uz rezidentu veiktiem darījumiem, tiek ņemta vērā tikai 50 % apmērā,
 - iii) un norma, kurā ir noteikts, ka citu Eiropas Savienības dalībvalstu rezidenti var izvēlēties aplikšanu ar nodokli saskaņā ar vispārējām rezidentiem piemērojamām nodokļa likmēm (nevis saskaņā ar īpašo nodokļa likmi, kas ir piemērojama nerezidentiem) ar nosacījumu, ka tiek saskaitīti visi ienākumi, tostarp tie ienākumi, kas ir gūti minētās valsts teritorijā un ārpus tās, ar tādiem pašiem nosacījumiem, kādi tiek piemēroti rezidentiem?
- 3) Proti, vai Savienības tiesību noteikumi nepieļauj to, ka nerezidentam ir jāizvēlas starp to, vai:
 - i) maksāt nodokli 100 % apmērā saskaņā ar īpašo nodokļa likmi, vai
 - ii) maksāt nodokli 50 % apmērā, tāpat kā rezidenti, saskaņā ar rezidentiem piemērojamām nodokļa likmēm, ar nosacījumu, ka tiek saskaitīti visi viņa ienākumi ar tādiem pašiem nosacījumiem, kādi tiek piemēroti rezidentiem?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 9. martā iesniedza *Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg* (Luksemburga) – XI/*Caisse pour l'avenir des enfants*

(Lieta C-129/20)

(2020/C 191/14)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg

Pamatlietas puses

Prasītāja: XI

Atbildētāja: *Caisse pour l'avenir des enfants*