

- 4) Vai PVN atmaksai, kas ir pieļaujama saskaņā ar Direktīvu [2008/9/EK], valsts tiesību aktos var paredzēt iekasējamības nosacījumu tādā situācijā, kad pareizais rēķins ir izrakstīts atmaksas pieprasījuma perioda laikā?

- (¹) Padomes Direktīva 2006/12 (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).
(²) Padomes Direktīva 2008/9/EK (2008. gada 12. februāris), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Direktīvā 2006/112/EK paredzētajai pievienotās vērtības nodokļa atmaksāšanai nodokļa maksātājiem, kas neveic uzņēmējdarbību attiecīgās valsts teritorijā, bet veic uzņēmējdarbību citā dalībvalstī (OV 2008, L 44, 3. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 12. februārī iesniedza Tribunalul București (Rumānija) – SC Mitliv Exim SRL/Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(Lieta C-81/20)

(2020/C 279/24)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunalul București

Pamatlietas puses

Prasītāja: SC Mitliv Exim SRL

Atbildētāji: Agenția Națională de Administrare Fiscală un Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes Direktīvas 2006/112 (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (¹) 2. panta un 273. panta, Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 50. panta un LESD 325. panta noteikumiem saistībā ar tādiem apstākļiem kā pamatlietā aplūkoti ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kāds tiek aplūkots pamatlietā, kas ļauj attiecībā uz nodokļu maksātāju – juridisku personu gan administratīvā tiesvedībā, gan kriminālprocesā, kas vienlaikus notiek attiecībā uz šo personu par vienām un tām pašām konkrētām izvairīšanās no nodokļu maksāšanas darbībām, pieņemt/istenot soda pasākumus situācijā, kad administratīvajā tiesvedībā piespriests sods var tikt kvalificēts arī kā kriminālsods atbilstoši kritērijiem, kurus savā judikatūrā identificējusi Eiropas tiesa, un kādā apjomā šo situāciju kopums kumulatīvi ir jau pārmērīgs attiecībā pret konkrēto nodokļu maksātāju?
- 2) Vai, ievērojot atbildi uz pirmo jautājumu, Eiropas Savienības tiesības ir jāinterpretē tādējādi, ka tām pretrunā ir tāds valsts tiesiskais regulējums, kāds tiek aplūkots pamatlietā un kas ļauj valstij ar tās nodokļu iestāžu starpniecību par vienām un tām pašām konkrētām izvairīšanās no nodokļu maksāšanas darbībām administratīvā tiesvedībā neņemt vērā summu, kas jau samaksāta kā noziedzīga nodarījuma rezultātā nodarīta kaitējuma atlīdzība un kas vienlaikus ir arī summa, kura sedz nodokļu parādu, kā rezultātā minētā summa uz noteiktu laiku kļūst nepieejama, un vēlāk administratīvajā tiesvedībā noteikt nodokļu maksātājam arī papildu nodokļu saistības par jau samaksāto parādu?

(¹) OV 2006, L 347, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 24. februārī iesniedza Curtea de Apel Alba Iulia (Rumānija) – Siebenburgisches Nugat SRL, Hans Draser Internationales Marketing/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Vămilor – Direcția Regională Vamală Brașov – Biroul Vamal de Interior Sibiu

(Lieta C-99/20)

(2020/C 279/25)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Alba Iulia