

Tiesas (devītā palāta) 2021. gada 21. oktobra rīkojums (*Kúria* (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *EuroChem Agro Hungary Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága*

(Lieta C-583/20) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 53. panta 2. punkts un 99. pants – Kopēja pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēma – Direktīva 2006/112/EK – 273. pants – Krāpšanas apkarošana – Pienākums iesniegt preču pārvadājuma deklarāciju – Elektroniskā kravu autopārvadājumu monitoringa sistēma – Sankciju sistēma, kas ir piemērojama riskantiem nodokļa maksātājiem – Samērīgums)

(2022/C 64/03)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzējtiesa

Kúria

Pamatlietas puses

Prasītājs: *EuroChem Agro Hungary Kft.*

Atbildētāja: *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága*

Rezolutīvā daļa

Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 273. pants un samērīguma princips ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā nodokļa maksātājam, kurš tiek kvalificēts par "riskantu nodokļa maksātāju" valsts tiesību izpratnē, ir paredzēts tāds naudas sods par kļūdām preču pārvadājuma deklarācijās, kura apmērs nekādā gadījumā nedrīkst būt zemāks par 30 % no 40 % no preču vērtības.

⁽¹⁾ OV C 28, 25.01.2021.

Tiesas (devītā palāta) 2021. gada 22. oktobra rīkojums (*Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este – Penafiel – Juízo Trabalho* (Portugāle) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – B/O, P, OP, G, N

(Lieta C-691/20) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Eiropas Savienības tiesības – Principi – LESD 18. pants – Vienlīdzīga attieksme – Diskriminācija pilsonības dēļ – Aizliegums – LESD 49. pants – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Grupā ietilpstošu uzņēmumu solidāra atbildība par prasījumiem, kas izriet no darba līguma, ko noslēdzis viens no šiem uzņēmumiem – Ar attiecīgās dalībvalsts tiesību aktiem veikta citā dalībvalstī reģistrētu uzņēmumu izslēgšana)

(2022/C 64/04)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este – Penafiel – Juízo Trabalho

Pamatlietas puses

Prasītājs: B

Atbildētāji: O, P, OP, G, N

Rezolutīvā daļa

Nediskriminācijas princips, kas tiek īstenots ar LESD 49. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas neaizliedz dalībvalsts tiesību aktus, saskaņā ar kuriem uzņēmums, kas reģistrēts citā dalībvalstī nekā tā, kurā ir reģistrēts tā kontrolēts uzņēmums, nevar tikt atzīts par solidāri atbildīgu par šī pēdējā uzņēmuma parādiem, kas izriet no darba līguma.

(¹) OV C 110, 29.03.2021.

Tiesas (sestā palāta) 2021. gada 14. oktobra rīkojums (*Curtea de Apel Cluj* (Rumānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – NSV, NM/BT

(Lieta C-87/21) (¹)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Patērētāju aizsardzība – Direktīva 93/13/EEK – Negodīgi noteikumi patērētāju līgumos – Piemērošanas joma – 1. panta 2. punkts – Līguma noteikumi, kas atspoguļo obligātas tiesību vai reglamentējošas normas – Kredītligumi ārvalsts valūtā – Noteikumi par valūtas maiņas kursa risku, kuros pārņemta papildinoša rakstura tiesību norma – Aizdevējas banku iestādes informēšanas pienākuma apgalvotā neizpilde – Labticības prasība – Valsts tiesas prioritāri veicama pārbaude atbilstoši Direktīvas 93/13 1. panta 2. punktam)

(2022/C 64/05)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Cluj

Pamatlietas puses

Prasītāji: NSV, NM

Atbildētāja: BT

Rezolutīvā daļa

Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos 1. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka starp patērētāju un komersantu noslēgtos aizdevuma līgumos, kas izteikti ārvalsts valūtā, ietverts noteikums, kurā atspoguļota papildinoša rakstura valsts tiesību norma, neietilpst šīs direktīvas piemērošanas jomā, pat ja:

- šo valsts tiesību normu valsts likumdevējs nav novērtējis, lai ieviestu līdzsvaru starp patērētāja un komersanta interesēm konkrētu bankas aizdevuma līgumu ietvaros, kas tiek noslēgti ar patērētājiem;
- komersants ir iekļāvis šo noteikumu attiecīgajā līgumā, neizpildot savu informēšanas pienākumu un neievērojot pārskatāmību;
- pastāv netieši pierādījumi, kas ļauj uzskatīt, ka konkrētais komersants ir iekļāvis šo noteikumu līgumā, rīkojoties ļaunprātīgi, jo šis komersants nevarēja nezināt to, ka šī paša noteikuma piemērošana varēja radīt būtisku nelīdzsvarotību starp šī līguma pušu tiesībām un pienākumiem par sliktu patērētājam.

(¹) OV C 206, 31.5.2021.