

(Lieta C-496/20)

Prasītāja: M. F.

Atbildētāja: T. P.

Piedaloties: Prokurator Generalny

(Lieta C-506/20)

Prasītāja: T. B.

Atbildētājas: T. D., M. D., P. K., J. L., M. L., O. N., G. Z., A. S., Skarb Państwa – Sąd Najwyższy

Piedaloties: Prokurator Generalny

(Lieta C-509/20)

Prasītāja: M. F.

Atbildētāja: J. M.

Piedaloties: Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich

(Lieta C-511/20)

Prasītāja: B. S.

Atbildētājas: T. D., M. D., P. K., J. L., M. L., O. N., Skarb Państwa – Sąd Najwyższy

Piedaloties: Prokurator Generalny

### Rezolutīvā daļa

Lūgumi sniegt prejudiciālu nolēmumu, kurus Sąd Najwyższy (Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych) (Augstākā tiesa (Darba un sociālā nodrošinājuma lietu palāta), Polija) iesniegusi ar 2020. gada 15. jūlija lēmumiem, ir nepieņemami.

(<sup>1</sup>) OV C 44, 8.2.2021.

**Tiesas (septiņā palāta) 2023. gada 13. janvāra rikojums (Bundesfinanzgericht (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – XO/Finanzamt Österreich, iepriekš Finanzamt Waldviertel**

**(Lieta C-574/20 (<sup>1</sup>), Finanzamt Österreich)**

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 53. panta 2. punkts un 99. pants – Sociālais nodrošinājums – Ģimenes pabalsti – Indeksēšana atkarībā no cenas – Atbilde uz prejudiciālu jautājumu, kuru skaidri var izsecināt no Tiesas judikatūras – Saiknes neesamība starp prejudiciālu jautājumu un pamatlietu – Acīmredzami nepieņemams jautājums)**

(2023/C 164/25)

Tiesvedības valoda – vācu

### Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzgericht

### Pamatlietas puses

Prasītāja: XO

Atbildētāja: Finanzamt Österreich, iepriekš – Finanzamt Waldviertel

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Pirmā prejudiciālā jautājuma izvērtējumā nav konstatēts neviens apstāklis, kas varētu ietekmēt Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 883/2004 (2004. gada 29. aprīlis) par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 465/2012 (2012. gada 22. maijs), 7. panta spēkā esamību, ņemot vērā LESD 45. pantu.
- 2) Otrais Bundesfinanzgericht (Federālā finanšu tiesa, Austrija) uzdotais prejudiciālais jautājums ir acīmredzami nepieņemams.

<sup>(1)</sup> OV C 35, 1.2.2021.

**Tiesas (devītā palāta) 2023. gada 17. janvāra rīkojums (*Sofiyski rayonen sad* (Bulgārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *TBI Bank* uzsāktā tiesvedība**

(Lieta C-379/21 <sup>(1)</sup>, *TBI Bank*)

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 53. panta 2. punkts un 99. pants – Patēriņa kredīts – Direktīva 93/13/EEK – 6. panta 1. punkts – Negodīgi noteikumi – Atteikums izdot rīkojumu veikt tūlītēju maksājumu tāda prasījuma gadījumā, kas balstīts uz negodīgu noteikumu – Sekas saistībā ar līgumiska noteikuma negodīgo raksturu – Augstākas instances tiesas norādījumi, kuros netiek ņemtas vērā minētās sekas)**

(2023/C 164/26)

Tiesvedības valoda – bulgāru

**Iesniedzējtiesa**

*Sofiyski rayonen sad*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *TBI Bank*

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos 6. panta 1. punkts

ir jāinterpretē tādējādi, ka

valsts tiesai, kas izskata lūgumu izsniegt rīkojumu veikt maksājumu, situācijā, kad parādnieks, kurš ir patērētājs, nepiedalās tiesvedībā līdz šī rīkojuma izdošanai, pēc savas ierosmes ir jānoraida starp šo patērētāju un attiecīgo komersantu noslēgtā patēriņa kredītīguma tāda negodīga noteikuma piemērošana, uz kuru ir balstīta daļa no izvirzītā prasījuma. Šādā gadījumā šai tiesai ir iespēja daļēji noraidīt šo lūgumu ar nosacījumu, pirmkārt, ka šis lūgums var turpināt pastāvēt bez jebkāda cita grozījuma, pārskatīšanas vai papildinājuma, un tas ir jāpārbauda minētajai tiesai, un, otrkārt, ka no minētā noteikuma izrietošos prasījumus var nodalīt no pārējās lūguma daļas.

- 2) Direktīvas 93/13 6. panta 1. punkts

ir jāinterpretē tādējādi, ka

ar to netiek pieļauts, ka valsts tiesu, kurai ir jāpieņem nolēmums lietā pēc tam, kad lietu tai ir nodevusi augstākas instances tiesa, saskaņā ar valsts procesuālajām tiesībām saista augstākas instances tiesas izteikti tiesiskie apsvērumi, kā arī norādījumi, ja, ņemot vērā interpretāciju, ko tā lūgusi sniegt Tiesai, valsts tiesa uzskata, ka šajos apsvērumos un norādījumos nav ņemtas vērā patēriņa kredītīguma noteikuma negodīgā rakstura tiesiskās sekas.

<sup>(1)</sup> OV C 368, 13.9.2021.