

Tiesas (pirmā palāta) 2023. gada 16. februāra spriedums – Eiropas Komisija/Itālijas Republika, Spānijas Karaliste

(Lieta C-635/20 P) ⁽¹⁾

(Apelācija – Valodu lietojums – Paziņojums par atklātajiem konkursiem administratoru pieņemšanai darbā izmeklētāju un izmeklētāju grupas vadītāju pienākumu pildīšanai – Valodu zināšanas – Otrās konkursu valodas izvēles ierobežošana ar angļu, franču un vācu valodu – Saziņas valoda ar Eiropas Personāla atlases biroju (EPSO) – Regula Nr. 1 – Civildienesta noteikumi – I.d panta 1. punkts – Atšķirīga attieksme valodas dēļ – Attaisnojums – Dienesta intereses – Prasība pieņemt darbā administratorus, kas “spēj nekavējoties sākt darbu” – Pārbaude tiesā – Prasītais pierādījumu līmenis)

(2023/C 127/03)

Tiesvedības valoda – spāņu un itāļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Komisija (pārstāvji: G. Gattinara, T. Lilamand, D. Milanowska un M. N. Ruiz García)

Pārējās lietas dalībnieces: Spānijas Karaliste (pārstāvji: L. Aguilera Ruiz un A. Gavela Llopis), Itālijas Republika (pārstāvji: G. Palmieri, kurai palīdz P. Gentili, avvocato dello Stato)

Rezolutīvā daļa

- 1) Apelācijas sūdzību noraidīt.
- 2) Eiropas Komisija sedz savus, kā arī atlīdzina Spānijas Karalistes un Itālijas Republikas tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 28, 25.1.2021.

Tiesas (trešā palāta) 2023. gada 16. februāra spriedums (Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Apvienotā Karaliste) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Gallaher Limited/The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Lieta C-707/20 ⁽¹⁾, Gallaher)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiešie nodokļi – Uzņēmumu ienākuma nodoklis – LESD 49., 63. un 64. pants – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Kapitāla brīva aprīte – Aktīvu nodošana uzņēmumu grupas ietvaros – Uzņēmums, kura rezidence nodokļu vajadzībām atrodas dalībvalstī un kura mātesuzņēmuma rezidence nodokļu vajadzībām atrodas citā dalībvalstī un māsasuzņēmuma rezidence nodokļu vajadzībām atrodas trešā valstī – Uzņēmuma, kura rezidence nodokļu vajadzībām atrodas dalībvalstī, intelektuālā īpašuma tiesību nodošana savam māsasuzņēmumam, kura rezidence nodokļu vajadzībām atrodas trešā valstī – Viena no uzņēmuma, kura rezidence nodokļu vajadzībām atrodas dalībvalstī, meitasuzņēmumu kapitāldaļu nodošana mātesuzņēmumam, kura rezidence nodokļu vajadzībām atrodas citā dalībvalstī – Nodoto aktīvu tirgus vērtībai līdzvērtīga atlīdzība – Atbrīvojums no nodokļa vai aplikšanas ar nodokli atkarībā no valsts, kurā atrodas saņēmēja uzņēmuma juridiskā adrese)

(2023/C 127/04)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Gallaher Limited*

Atbildētājs: *The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs*

Rezolutīvā daļa

- 1) LESD 63. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tāds valsts tiesiskais regulējums, kas nav piemērojams uzņēmumu grupai, neietilpst tā piemērošanas jomā.
- 2) LESD 49. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru ar nodokli tiek nekavējoties aplikta aktīvu nodošana no uzņēmuma, kura rezidence nodokļu vajadzībām atrodas kādā dalībvalstī, par labu māsasuzņēmumam ar rezidenci nodokļu vajadzībām trešā valstī, kurš neveic komercdarbību šajā dalībvalstī ar pastāvīgā uzņēmuma starpniecību, gadījumā, ja šie abi uzņēmumi pilnībā pieder vienam mātesuzņēmumam, kura rezidence nodokļu vajadzībām atrodas citā dalībvalstī, nav šī mātesuzņēmuma brīvības veikt uzņēmējdarbību ierobežojums LESD 49. panta izpratnē tādos apstākļos, kad šāda nodošana tiek veikta uz nodokļu ziņā neitrāla pamata, ja māsasuzņēmuma rezidence nodokļu vajadzībām arī ir pirmajā minētajā dalībvalstī, kurā tas darbojas ar pastāvīgā uzņēmuma starpniecību.
- 3) LESD 49. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiesību veikt uzņēmējdarbību ierobežojumu, kas izriet no atšķirīgas attieksmes pret aktīvu nodošanu iekšzemē un aktīvu pārrobežu nodošanu, kas par atlīdzību veikta uzņēmumu grupas ietvaros atbilstoši valsts tiesību aktiem, saskaņā ar kuru ar nodokli tiek nekavējoties aplikta aktīvu nodošana, ko veicis uzņēmums, kura rezidence nodokļu vajadzībām ir dalībvalstī, principā var pamatot ar nepieciešamību saglabāt nodokļu uzlikšanas kompetenču līdzsvarotu sadalījumu starp dalībvalstīm, neparedzot iespēju atlikt nodokļa samaksu, lai nodrošinātu šī ierobežojuma samērīgumu, ja attiecīgais nodokļu maksātājs kā atlīdzību par aktīvu nodošanu ir guvis ienākumus tādā apmērā, kas atbilst šo aktīvu pilnai tirgus vērtībai.

⁽¹⁾ OV C 110, 29.3.2021.

Tiesas (otrā palāta) 2023. gada 16. februāra spriedums (*Juzgado de lo Mercantil n° 3 de Valencia* (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Tráficos Manuel Ferrer S.L., Ignacio/Daimler AG*

(Lieta C-312/21 ⁽¹⁾, *Tráficos Manuel Ferrer*)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Konkurence – Atlīdzinājums par kaitējumu, kas nodarīts ar LESD 101. panta 1. punktā aizliegtu darbību – Komisijas lēmums, kurā konstatēta koluzīvu vienošanos esamība par cenu noteikšanu un bruto cenu paaugstināšanu kravas automobiļiem Eiropas Ekonomikas zonā (EEZ) – Valsts civilprocesuālo tiesību norma, kas noteic, ka prasījuma daļējas apmierināšanas gadījumā katrs lietas dalībnieks sedz savus tiesāšanās izdevumus, ja vien nav ļaunprātīgas rīcības – Dalībvalstu procesuālā autonomija – Efektivitātes un līdzvērtības principi – Direktīva 2014/104/ES – Mērķi un kopējais līdzsvars – 3. pants – Tiesības uz pilnīgu nodarītā kaitējuma atlīdzinājumu – 11. panta 1. punkts – Konkurences tiesību pārkāpuma izdarītāju solidārā atbildība – 17. panta 1. punkts – Iespēja valsts tiesai aplēst kaitējuma apmēru – Nosacījumi – Praktiska neiespējamība vai pārmērīgas grūtības noteikt kaitējuma apmēru – 22. pants – Piemērošana laikā)

(2023/C 127/05)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado de lo Mercantil n° 3 de Valencia