

**Rezolutīvā daļa**

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91, 5. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka pēc apkalpojošā gaisa pārvadātāja personāla arodbiedrības aicinājuma noticis streiks, kas, ievērojot valsts tiesiskajā regulējumā minētos nosacījumus – it īpaši tajā noteikto streika iepriekšējas pieteikšanas termiņu –, rīkots, lai panāktu šī pārvadātāja darbinieku prasību izpildi un kam pievienojas vienas kategorijas darbinieki, kuru klātbūtne ir nepieciešama lidojuma nodrošināšanai, nav uzskatāms par “ārkārtēju apstākli” šīs tiesību normas izpratnē.

(<sup>1</sup>) OV C 85, 23.3.2020.

**Tiesas (piektā palāta) 2021. gada 24. marta spriedums (*High Court of Justice, Family Division (England and Wales)*) (Apvienotā Karaliste) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – SS/MCP**

(Lieta C-603/20 PPU) (<sup>1</sup>)

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedība – Brīvības, drošības un tiesiskuma telpa – Tiesu iestāžu sadarbība civillietās – Regula (EK) Nr. 2201/2003 – 10. pants – Jurisdikcija lietās par vecāku atbildību – Bērna nolaupīšana – Dalībvalsts tiesu jurisdikcija – Teritoriālā piemērojamība – Bērna aizvešana uz trešo valsti – Šajā trešā valstī iegūta pastāvīgā dzīvesvieta)**

(2021/C 189/06)

Tiesvedības valoda – angļu

**Iesniedzējtiesa**

*High Court of Justice, Family Division (England and Wales)*

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: SS

Atbildētāja: MCP

**Rezolutīvā daļa**

Padomes Regulas (EK) Nr. 2201/2003 (2003. gada 27. novembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu, kurā grozījumi izdarīti ar Padomes Regulu (EK) Nr. 2116/2004 (2004. gada 2. decembris), 10. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nav piemērojams gadījumā, kad tiek konstatēts, ka pieteikuma par vecāku atbildību iesniegšanas dienā bērns pēc nolaupīšanas uz trešo valsti tajā ir ieguvis pastāvīgo dzīvesvietu. Šādā gadījumā tiesas, kurā ir celta prasība, jurisdikcija ir jānosaka saskaņā ar piemērojamām starptautiskajām konvencijām vai, ja šādu starptautisko konvenciju nav, saskaņā ar šīs regulas 14. pantu.

(<sup>1</sup>) OV C 28, 25.1.2021.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 15. janvārī iesniedza Juzgado de lo Mercantil nº 2 de Madrid (Spānija) – ZA, AZ, BX, CV, DU un ET/Repsol Comercial de Productos Petrolíferos S.A.**

(Lieta C-25/21)

(2021/C 189/07)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Iesniedzējtiesa**

*Juzgado de lo Mercantil nº 2 de Madrid*