

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: Thelen Technopark Berlin GmbH

Atbildētājs: MN

**Rezolutīvā daļa**

Savienības tiesības ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts tiesai, kura izskata strīdu tikai starp privātpersonām, nav pienākuma, pamatojoties uz Savienības tiesībām vien, atstāt bez piemērošanas valsts tiesisko regulējumu, kurā, pārkāpjot Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2006/123/EK (2006. gada 12. decembris) par pakalpojumiem iekšējā tirgū 15. panta 1. punktu, 2. punkta g) apakšpunktu un 3. punktu, ir noteiktas minimālās honorāru summas par arhitektu un inženieru sniegtajiem pakalpojumiem un saskaņā ar kuru par spēkā neesošām tiek atzītas vienošanās, ar kurām ir izdarīta atkāpe no šī tiesiskā regulējuma, tomēr neskarot, pirmkārt, iespēju šai tiesai šāda strīda ietvaros noraidīt šādu tiesisko regulējumu, pamatojoties uz valsts tiesībām, un, otrkārt, lietas dalībnieka, kurš ir cietis no valsts tiesību neatbilstības Savienības tiesībām, tiesības pieprasīt atlīdzināt kaitējumu, kas tam radies šīs neatbilstības dēļ.

(<sup>1</sup>) OV C 313, 21.9.2020.

**Tiesas (piektā palāta) 2022. gada 27. janvāra spriedums (Administratīvā rajona tiesa (Latvija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – SIA “Zinātnes parks”/Finanšu ministrija**

(Lieta C-347/20) (<sup>1</sup>)

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Struktūrfondi – Eiropas Reģionālās attīstības fonds (ERAF) – Regula (ES) Nr. 1303/2013 – Līdzfinansējuma programma – Valsts atbalsts – Regula (ES) Nr. 651/2014 – Piemērošanas joma – Ierobežojumi – Jēdzieni “parakstītais kapitāls” un “grūtībās nonācis uzņēmums” – Grūtībās nonākušu uzņēmumu izslēgšana no ERAF atbalsta – Parakstītā kapitāla palielināšanas spēkā stāšanās kārtība – Pierādījumu par šo palielināšanu iesniegšanas datums – Diskriminācijas aizlieguma un pārskatāmības principi)**

(2022/C 119/16)

Tiesvedības valoda – latviešu

**Iesniedzējtiesa**

Administratīvā rajona tiesa

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: SIA “Zinātnes parks”

Atbildētāja: Finanšu ministrija

**Rezolutīvā daļa**

1) Komisijas Regulas (ES) Nr. 651/2014 (2014. gada 17. jūnijs), ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot [LESD] 107. un 108. pantu, 2. panta 18. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, nosakot, vai sabiedrība ir nonākusi “grūtībās” šīs tiesību normas izpratnē, formulējums “parakstītais kapitāls” ir jāsaprot kā atsauce uz visiem ieguldījumiem, ko sabiedrības pašreizējie vai turpmākie dalībnieki vai akcionāri ir veikuši vai neatsaucami ir apņēmušies veikt.

- 2) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1301/2013 (2013. gada 17. decembris) par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un īpašiem noteikumiem attiecībā uz mērķi "Investīcijas izaugsmei un nodarbinātībai" un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 1080/2006 3. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, nosakot, vai projekta iesniedzējs ir uzskatāms par tādu, kas nav nonācis "grūtībās" Regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punkta izpratnē, kompetentajai vadošajai iestādei ir jāņem vērā vienīgi tādi pierādījumi, kas atbilst projektu atlases procedūras sagatavošanas laikā noteiktajām prasībām, ar nosacījumu, ka šīs prasības atbilst efektivitātes un līdzvērtības principiem, kā arī tādiem vispārējiem Savienības tiesību principiem kā tostarp vienlīdzīgas attieksmes, pārskatāmības un samērīguma principi.
- 3) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1303/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006, 125. panta 3. punkts, kā arī diskriminācijas aizlieguma un pārskatāmības principi, uz kuriem ir atsaucē šajā tiesību normā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru projekta iesniegumus pēc to iesniegšanai noteiktā termiņa beigām vairs nevar precizēt. Tomēr saskaņā ar līdzvērtības principu šai projekta iesniedzēju iespējas papildināt savu pieteikumu pēc projekta iesniegumu iesniegšanai noteiktā termiņa beigām neesamībai ir jābūt attiecināmai uz visām procedūrām, kuras attiecīgā gadījumā, ņemot vērā to priekšmetu, pamatu un būtiskās sastāvdaļas, var tikt uzskatītas par salīdzināmām ar Eiropas Reģionālās attīstības fonda atbalsta saņemšanai paredzēto procedūru.

(<sup>1</sup>) OV C 339, 12.10.2020.

**Tiesas (trešā palāta) 2022. gada 20. janvāra spriedums (Verwaltungsgericht Wien (Austrija) lūgums  
sniegt prejudiciālu nolēmumu) – ZK**

(Lieta C-432/20) (<sup>1</sup>)

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Brīvības, drošības un tiesiskuma telpa – Imigrācijas politika –  
Direktīva 2003/109/EK – 9. panta 1. punkta c) apakšpunkts – Trešās valsts valstspiederīgā iegūtā  
pastāvīgā iedzīvotāja statusa zaudēšana – Prombūtne no Savienības teritorijas divpadsmit secīgus  
mēnešus ilga laikposma laikā – Šī prombūtnes laikposma pārtraukšana – Neregulāra un īslaicīga  
uzturēšanās Savienības teritorijā)**

(2022/C 119/17)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

Verwaltungsgericht Wien

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: ZK,

piedaloties: Landeshauptmann von Wien

**Rezolutīvā daļa**

Padomes Direktīvas 2003/109/EK (2003. gada 25. novembris) par to trešo valstu pilsoņu statusu, kuri ir kādas dalībvalsts pastāvīgie iedzīvotāji, 9. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ar jebkādu pastāvīgā iedzīvotāja fizisku klātbūtni Eiropas Savienības teritorijā divpadsmit secīgu mēnešu laikposma laikā, pat ja šāda klātbūtne šajā laikposmā nepārsniedz tikai dažas dienas, pietiek, lai neļautu šim iedzīvotājam zaudēt tiesības uz pastāvīgā iedzīvotāja statusu saskaņā ar šo tiesību normu.

(<sup>1</sup>) OV C 390, 16.11.2020.