

- 5) Regulas 2017/1001 9. panta 2. punkts un 15. panta 2. punkts, kā arī Direktīvas 2015/2436 10. panta 2. punkts un 15. panta 2. punkts

ir jāinterpretēt tādējādi, ka

preču zīmes īpašnieks var iebilst pret to, ka paralēlais importētājs dalībvalstī tirgo no citas dalībvalsts importētas zāles, kuras šis importētājs ir pārsaiņojis jaunā ārējā iepakojumā, uz kura ir atkārtoti izvietota īpašnieka preču zīme, kas ir šim produktam raksturīga, bet ne citas preču zīmes un/vai citi atšķirtspējīgi apzīmējumi, kas bija uz šo zāļu oriģinālā ārējā iepakojuma. ja jaunā ārējā iepakojuma noformējums faktiski kaitē preču zīmes reputācijai vai ja šāds noformējums neļauj vai tikai ar grūtībām samērā informētam un uzmanīgam patērētājam ļauj noskaidrot, vai minēto zāļu izcelsme ir no preču zīmes īpašnieka vai ar to ekonomiski saistīta uzņēmuma, vai, gluži pretēji, no trešās personas, tādējādi apdraudot preču zīmes kā izcelsmes norādes funkciju.

⁽¹⁾ OV C 279, 24.8.2020.

Tiesas (piektā palāta) 2022. gada 17. novembra spriedums (*Hof van beroep te Brussel* (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Impexco N.V./Novartis AG*, (C-253/20), *PI Pharma NV/Novartis AG, Novartis Pharma NV* (C-254/20)

(Apvienotās lietas C-253/20 un C-254/20) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 34. un 36. pants – Preču brīva aprīte – Intelektuālais īpašums – Preču zīmes – Regula (EK) Nr. 207/2009 – 9. panta 2. punkts – 13. pants – Direktīva 2008/95 – 5. panta 1. punkts – 7. pants – Preču zīmes piešķirtās tiesības – Preču zīmes piešķirto tiesību izsmelšana – Zāļu paralēlais imports – Atsauces zāles un ģenēriskās zāles – Ekonomiski saistīti uzņēmumi – Ģenērisko zāļu pārsaiņošana – Jauns ārējais iepakojums – Atsauces zāļu preču zīmes piestiprināšana – Preču zīmes īpašnieka iebildumi – Mākslīga dalībvalstu tirgu sadale)

(2023/C 15/05)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hof van beroep te Brussel

Pamatlietas puses

Prašītājas: Impexco N.V. (C-253/20), PI Pharma NV (C-254/20)

Atbildētājas: Novartis AG (C-253/20), Novartis AG, Novartis Pharma NV (C-254/20)

Rezolutīvā daļa

Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 (2009. gada 26. februāris) par Eiropas Savienības preču zīmi, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2015/2424 (2015. gada 16. decembris), 9. panta 2. punkts un 13. pants, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/95/EK (2008. gada 22. oktobris), ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, 5. panta 1. punkts un 7. pants, lasot tos kopsakarā ar LESD 34. un 36. pantu,

ir jāinterpretēt tādējādi, ka

atsauces zāļu preču zīmes un ģenērisko zāļu preču zīmes īpašnieks var iebilst pret to, ka paralēlais importētājs laiž tirgū dalībvalstī šīs ģenēriskās zāles, kas importētas no citas dalībvalsts, ja ģenēriskās zāles ir pārsainotas jaunā ārējā iepakojumā, uz kura ir piestiprināta attiecīgo atsauces zāļu preču zīme, ja vien, pirmkārt, abas zāles ir identiskas visos aspektos un, otrkārt, preču zīmes aizstāšana atbilst 1996. gada 11. jūlija sprieduma Bristol-Myers Squibb u.c.V. (C-427/93, C-429/93 un C-436/93, EU:C:1996:282) 79. punktā, 2007. gada 26. aprīļa sprieduma Boehringer Ingelheim u.c. (C-348/04, EU:C:2007:249) 32. punktā, kā arī 2018. gada 17. maija sprieduma Junek Europ-Vertrieb (C-642/16, EU:C:2018:322) 28. punktā izklāstītajiem nosacījumiem.

⁽¹⁾ OV C 297, 7.9.2020.

Tiesas (otrā palāta) 2022. gada 17. novembra spriedums – Volotea, SA (C-331/20 P), easyJet Airline Co. Ltd (C-343/20 P)/Eiropas Komisija

(Apvienotās lietas C-331/20 P un C-343/20 P) ⁽¹⁾

(Apelācija – Valsts atbalsts – LESD 107. panta 1. punkts – Eiropas Komisijas lēmums par kompensācijām Sardīnijas lidostām par sabiedrisko pakalpojumu saistībām – Tāda prettiesiska un ar iekšējo tirgu nesaderīga valsts atbalsta esamība, ko Itālijas Republika aviosabiedrībām piešķirusi ar lidostas apsaimniekotāju starpniecību – Jēdziens “valsts atbalsts” – Priekšrocības esamības pierādīšana – Tās apmēra noteikšana – Privāta tirgus ekonomikas dalībnieka princips – Piemērojamība un piemērošana – Preču vai pakalpojumu privātā pircēja kritērijs – Nosacījumi – Pierādīšanas pienākums)

(2023/C 15/06)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: Volotea, SA (pārstāvji: M. Carpagnano, avvocato, M. Nordmann, Rechtsanwalt), easyJet Airline Co. Ltd (pārstāvji: A. Manzanegue Valverde un J. Rivas Andrés, abogados)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija (pārstāvji: D. Grespan, S. Noë, L. Armati un D. Recchia)

Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2020. gada 13. maija spriedumu Volotea/Komisija (T-607/17, EU:T:2020:180).
- 2) Atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2020. gada 13. maija spriedumu easyJet Airline/Komisija (T-8/18, EU:T:2020:182), ciktāl minētā tiesa easyJet Airline Co. Ltd celto atcelšanas prasību ir noraidījusi kā nepamatotu.
- 3) Atcelt Eiropas Komisijas Lēmumu (ES) 2017/1861 (2016. gada 29. jūlijs) par valsts atbalstu SA 33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/N) – Itālija – Kompensācija Sardīnijas lidostām par sabiedrisko pakalpojumu saistībām (SGEI), ciktāl tas attiecas uz, pirmkārt, Volotea SA un, otrkārt, easyJet Airline Co. Ltd.
- 4) Eiropas Komisija atļūdzina tiesāšanās izdevumus pirmajā, kā arī apelācijas instancē.

⁽¹⁾ OV C 297, 7.9.2020.