

Rezolutīvā daļa

Izvērtējot pirmo prejudiciālo jautājumu, netika konstatēts neviens apstāklis, kas varētu ietekmēt Komisijas Īstenošanas regulas (ES) Nr. 1357/2013 (2013. gada 17. decembris) par grozījumiem Regulā (EEK) Nr. 2454/93, ar ko nosaka īstenošanas noteikumus Padomes Regulai (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi, spēkā esamību.

(¹) OV C 262, 10.8.2020.

Tiesas (astotā palāta) 2021. gada 20. maija spriedums (Augstākās tiesas (Senāts) (Latvija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – “BTA Baltic Insurance Company” AAS/Valsts ieņēmumu dienests

(Lieta C-230/20) (¹)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Regula (EEK) Nr. 2913/92 – Kopienas Muitas kodekss – 195. pants – 232. panta 1. punkta a) apakšpunkts – 221. panta 3. punkts – Kopējais muitas tarifs – Muitas parāda summas piedziņa – Nodokļa summas paziņošana parādniekam – Noilguma termiņš – Prasība galvotājam samaksāt nodrošinājuma summu – Piespiedu izpilde maksājuma veikšanai – Saprātīgs termiņš)

(2021/C 278/32)

Tiesvedības valoda – latviešu

Iesniedzējtiesa

Augstākā tiesa (Senāts)

Pamatlietas puses

Prasītāja: “BTA Baltic Insurance Company” AAS

Atbildētājs: Valsts ieņēmumu dienests

Rezolutīvā daļa

- 1) Padomes Regulas (EEK) Nr. 2913/92 (1992. gada 12. oktobris) par Kopienas Muitas kodeksa izveidi, kas grozīta ar Padomes Regulu (EK) Nr. 1186/2009 (2009. gada 16. novembris), ar kuru izveido Kopienas sistēmu atbrīvojumiem no muitas nodokļiem, 195. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka šajā pantā paredzēto muitas parāda galvotāju nevar kvalificēt kā “parādnieku” Regulas (EEK) Nr. 2913/92, kas grozīta ar Regulu Nr. 1186/2009, 221. panta 3. punkta izpratnē un līdz ar to tam nevar piemērot šajā tiesību normā paredzēto trīs gadu noilguma termiņu no muitas parāda rašanās brīža.
- 2) Regulas (EEK) Nr. 2913/92, kas grozīta ar Regulu Nr. 1186/2009, 232. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šajā tiesību normā paredzētais dalībvalstu pienākums izmantot visus to rīcībā esošos līdzekļus, ieskaitot parāda piedziņu, lai saņemtu nodokļu samaksu, ir piemērojams ne tikai parādniekam, bet arī galvotājam un ka tas saskaņā ar minētā 232. panta 1. punkta a) apakšpunktu var tikt uzskatīts par personu, pret kuru var vērst piedziņu un kurai ir piemērojami dalībvalstu noteikumi par izpildi, tostarp termiņiem.
- 3) No tiesiskās noteiktības principa izrietošais noteikums, saskaņā ar kuru ir jāievēro saprātīgs noilguma termiņš, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ir piemērojams prasībai, kas celta pret galvotāju, lai nodrošinātu muitas parāda piedziņu.

(¹) OV C 255, 3.8.2020.