



Judikatūras krājums

VISPĀRĒJĀS TIESAS RĪKOJUMS (otrā palāta)

2021. gada 22. aprīlī*

Tiesvedība – Pieteikums pārskatīt nolēmumu – Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Prasība par *EU IPO* lēmumu, ar kuru daļēji atteikta preču zīmes reģistrācija – Iebildumu atsaukšana, kas notikusi pirms tāda rīkojuma izsniegšanas, ar kuru noraidīta prasība – Prasītājam un Vispārējai tiesai nezināms fakts – Pieteikuma termiņš – Interese celt prasību – Pieņemamība

Lietā T-616/19 REV

Katjes Fassin GmbH & Co. KG, Emmeriha pie Reinas [*Emmerich am Rhein*], Vācija), ko pārstāv *T. Schmitz, S. Stolzenburg-Wiemer, M. Breuer* un *I. Dimitrov*, advokāti,

pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzēja,

pārējie lietas dalībnieki –

Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO), ko pārstāv *A. Söder*, pārstāve,

atbildētājs pamatlietā,

un

Haribo The Netherlands & Belgium BV, Breda (Nīderlande),

persona, kas iestājusies pamatlietā,

par pieteikumu pārskatīt 2020. gada 10. jūlija rīkojumu *Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium* (“WONDERLAND”) (T-616/19, nav publicēts, EU:T:2020:334),

VISPĀRĒJĀ TIESA (otrā palāta)

šādā sastāvā: tiesneši *V. Tomljenoviča [V. Tomljenović]* (priekšsēdētāja), *F. Šalins [F. Schalin]* un *I. Nemms [I. Nömm]* (referents),

sekretārs: *E. Kulons [E. Coulon]*,

ņemot vērā pieteikumu pārskatīt nolēmumu, kas Vispārējās tiesas kancelejā iesniegts 2020. gada 18. septembrī,

ņemot vērā *EUIPO* apsvērumus par pieteikumu pārskatīt nolēmumu, kas Vispārējās tiesas kancelejā iesniegti 2020. gada 23. oktobrī,

izdod šo rīkojumu.

* Tiesvedības valoda – vācu.

Rīkojums

Pieteikuma pamatā esošie fakti

- 1 2017. gada 18. janvārī pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzēja, *Katjes Fassin GmbH & Co. KG*, iesniedza Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojā (*EUIPO*) Eiropas Savienības preču zīmes reģistrācijas pieteikumu saskaņā ar Padomes Regulu (EK) Nr. 207/2009 (2009. gada 26. februāris) par Eiropas Savienības preču zīmi (OV 2009, L 78, 1. lpp.), kas grozīta (aizstāta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) par Eiropas Savienības preču zīmi (OV 2017, L 154, 1. lpp.)).
- 2 Reģistrācijai pieteiktā preču zīme ir vārdisks apzīmējums “WONDERLAND”, šis pieteikums attiecas uz precēm, kuras ietilpst 30. klasē atbilstoši pārskatītajam un grozītajam 1957. gada 15. jūnija Nicas Nolikumam par preču un pakalpojumu starptautisko klasifikāciju preču zīmju reģistrācijas vajadzībām.
- 3 Preču zīmes reģistrācijas pieteikums tika publicēts 2017. gada 26. janvāra *Bulletin des marques communautaires* [Kopienas Preču Zīmju Biļetenā] Nr. 2017/017.
- 4 2017. gada 22. martā *Haribo The Netherlands & Belgium BV*, pamatojoties uz Regulas Nr. 207/2009 41. pantu (tagad – Regulas 2017/1001 46. pants), iesniedza iebildumu pret pieteiktās preču zīmes reģistrāciju attiecībā uz visām reģistrācijas pieteikumā norādītajām precēm.
- 5 Iebildumi bija balstīti it īpaši uz agrāku Beniluksa vārdisku preču zīmi “WONDERMIX”, kas reģistrēta 2015. gada 1. jūlijā ar numuru 974248 un aptver preces, kas ietilpst 30. klasē.
- 6 Iebilduma pamatojumam bija izvirzīts Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunktā (tagad Regulas 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts) paredzētais pamats.
- 7 2018. gada 7. septembrī iebildumu nodaļa apmierināja iebildumu, motivējot ar sajaukšanas iespējas esamību ar agrāko Beniluksa preču zīmi attiecībā uz visām preču zīmes “WONDERLAND” reģistrācijas pieteikumā norādītajām precēm.
- 8 2018. gada 6. novembrī pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzēja saskaņā ar Regulas 2017/1001 66.–71. pantu iesniedza *EUIPO* apelācijas sūdzību par Iebildumu nodaļas lēmumu.
- 9 Ar 2019. gada 8. jūlija lēmumu (lieta R 2164/2018-4) *EUIPO* Apelācijas ceturtā padome daļēji atcēla Iebildumu nodaļas lēmumu daļā, kurā tā bija secinājusi, ka pastāv sajaukšanas iespēja attiecībā uz dažām ar reģistrācijai pieteikto preču zīmi aptvertajām precēm, un atstāja spēkā Iebildumu nodaļas lēmumu daļā attiecībā uz pārējām precēm, saistībā ar kurām tā bija secinājusi par sajaukšanas iespējas esamību.
- 10 2019. gada 12. septembrī pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzēja Vispārējā tiesā cēla prasību par Apelācijas ceturtās padomes lēmumu daļā, kurā bija secināts, ka attiecībā uz daļu no strīdus precēm pastāv sajaukšanas iespēja.
- 11 Ar 2020. gada 10. jūlija rīkojumu *Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium* (“WONDERLAND”) (T-616/19, nav publicēts, EU:T:2020:334) Vispārējā tiesa noraidīja pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzējas prasību.
- 12 Ar 2020. gada 27. jūlija vēstuli pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzēja lūdza *EUIPO* skaidrojumus par iemesliem, kuru dēļ tā nebija tikusi informēta, ka ar 2020. gada 25. jūnija faksu iebildumu iesniedzēja, persona, kas iestājusies lietā T-616/19 Vispārējā tiesā, bija atsaukusi savu iebildumu pret preču zīmes “WONDERLAND” reģistrāciju.

- 13 Ar procesuālo dokumentu, kas Vispārējās tiesas kancelejā iesniegts 2020. gada 18. septembrī, pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzēja iesniedza pieteikumu pārskatīt nolēmumu saskaņā ar Vispārējās tiesas Reglamenta 169. pantu, lasot to kopsakarā ar Eiropas Savienības Tiesas statūtu 44. pantu.
- 14 Ar procesuālo dokumentu, kas Tiesas kancelejā iesniegts 2020. gada 21. septembrī, pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzēja saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas statūtu 56. pantu iesniedza apelācijas sūdzību par 2020. gada 10. jūlija rīkojumu “WONDERLAND” (T-616/19, nav publicēts, EU:T:2020:334).
- 15 Ar 2020. gada 12. novembra rīkojumu *Katjes Fassin/EUIPO* (C-446/20 P, nav publicēts, EU:C:2020:910), Tiesa atzina apelācijas sūdzības nepieļaujamību.

Lietas dalībnieku prasījumi

- 16 Pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzējas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:
- atsākt tiesvedību lietā T-616/19;
 - grozīt 2020. gada 10. jūlija rīkojumu “WONDERLAND” (T-616/19, nav publicēts, EU:T:2020:334);
 - piespriest *EUIPO* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.
- 17 *EUIPO* prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:
- noraidīt pieteikumu pārskatīt nolēmumu;
 - piespriest pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzējai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Juridiskais pamatojums

- 18 Pamatojot savu pieteikumu pārskatīt nolēmumu, pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzēja atsauca uz faktisko apstākli, proti, personas, kas iestājusies lietā T-616/19, iebilduma pret preču zīmes “WONDERLAND” reģistrāciju, atsaukšanu. Tā apgalvo, ka 2020. gada 10. jūlija rīkojuma “WONDERLAND” (T-616/19, nav publicēts, EU:T:2020:334) izsniegšanas brīdī šis faktiskais apstāklis tai un Vispārējai tiesai nebija zināms. Tā apgalvo, ka šis jaunais faktiskais apstāklis būtu varējis likt Vispārējai tiesai, ja tā būtu varējusi to ņemt vērā, nonākt pie risinājuma, kas atšķirtos no tiesvedībā izmantotā risinājuma.
- 19 Vispirms ir jāatgādina, ka Reglamenta 169. panta 1. punktā ir paredzēts, ka saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas statūtu 44. pantu pieteikumu pārskatīt Vispārējās tiesas nolēmumu var iesniegt tikai tad, ja kļūst zināms kāds fakts, kas ir būtiski svarīgs faktors, bet sprieduma pasludināšanas vai rīkojuma izdošanas brīdī nav bijis zināms Vispārējai tiesai un lietas dalībniekam, kas prasa pārskatīt nolēmumu.
- 20 Turklāt no pastāvīgās judikatūras izriet, ka pārskatīšana ir nevis apelācijas līdzeklis, bet ārkārtas tiesību aizsardzības līdzeklis, kas ļauj apstrīdēt galīgā nolēmuma *res judicata* spēku tādu faktu konstatējumu dēļ, uz kuriem ir balstījusies tiesa. Pārskatīšanas priekšnoteikums ir tādu faktu atklāšana, kuri pastāvēja pirms sprieduma pasludināšanas un kuri tajā brīdī nebija zināmi tiesai, kas taisīja spriedumu, kā arī lietas dalībniekam, kas lūdz spriedumu pārskatīt, un kuri, ja tiesa tos būtu varējusi ņemt vērā, varētu izraisīt lietas iznākumu, kas atšķirtos no tiesvedībā izmantota risinājuma (šajā nozīmē skat. rīkojumus,

2014. gada 4. decembris, *JAS/Komisija*, T-573/11 REV, nav publicēts, EU:T:2014:1124, 23. punkts un tajā minētā judikatūra, un 2017. gada 28. novembris, *Staelen/Eiropas ombuds*, T-217/11 REV, nav publicēts, EU:T:2017:861, 23. punkts un tajā minētā judikatūra).

- 21 Turklāt saskaņā ar Reglamenta 169. panta 2. punktu, neskarot desmit gadu termiņu, kas noteikts Eiropas Savienības Tiesas Statūtu 44. panta trešajā daļā, pieteikumu pārskatīt nolēmumu iesniedz triju mēnešu laikā pēc tam, kad pieteikuma iesniedzējam ir kļuvis zināms fakts, kas ir pārskatīšanas pieteikuma pamatā. Saskaņā ar minētā reglamenta 169. panta 3. punkta d) apakšpunktu pieteikumā pārskatīt nolēmumu [ir jā]norāda pierādījum[i], kas apliecina faktus, kuri pamato nolēmuma pārskatīšanu, un to, ka ir ievēroti [ši panta] 2. punktā noteiktie termiņi.
- 22 Turklāt, ņemot vērā pārskatīšanas tiesvedības ārkārtas raksturu, pieteikuma pārskatīt spriedumu pieņemamības nosacījumi ir jāinterpretē šauri (rikojums, 2012. gada 16. aprīlis, *de Brito Sequeira Carvalho/Komisija*, T-40/07 P-REV un T-62/07 P-REV, nav publicēts, EU:T:2012:182, 12. punkts; skat. arī rīkojumu, 2014. gada 4. decembris, *JAS/Komisija*, T-573/11 REV, nav publicēts, EU:T:2014:1124, 23. punkts un tajā minētā judikatūra).
- 23 Visbeidzot, ir jāatgādina, ka saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas statūtu 44. panta otro daļu pārskatīšanu sāk ar Tiesas spriedumu, kas skaidri un noteikti fiksē jauno faktu un atzīst, ka būtībā tas ļauj lietu pārskatīt, un šā iemesla dēļ atzīst pieteikumu par izskatāmu. Reglamenta 169. panta 5. punktā ir noteikts, ka, neskarot Vispārējās tiesas nolēmumu par lietas būtību, Vispārējā tiesa pēc tam, kad lietas dalībniekiem ir tikusi dota iespēja iesniegt apsvērumus, lemj par pieteikuma pieņemamību, izdodot rīkojumu.
- 24 Šī saikne starp tiesvedību divās stadijās, no kurām pirmā attiecas uz pieņemamību un otrā – uz lietu pēc būtības, ir izskaidrojama ar pārskatīšanas uzsākšanas nosacījumu striktumu, kas pats par sevi skaidrojams ar faktu, ka ar šo tiesību aizsardzības līdzekli tiek apdraudēts *res judicata* spēks (skat. spriedumu, 1999. gada 8. jūlijs, *DSM/Komisija*, C-5/93 P, EU:C:1999:364, 66. punkts un tajā minētā judikatūra).
- 25 Lūguma pārskatīt nolēmumu pieņemamība ir jāizvērtē iepriekš 19.-24. punktā izklāstīto apsvērumu gaismā.
- 26 Pirmkārt, *EUIPO* savos apsvērumos attiecībā uz pieteikumu pārskatīt nolēmumu apstiprināja, ka persona, kas iestājusies lietā T-616/19, ar 2020. gada 25. jūnija faksu to bija informējusi, ka tā atsauc iebildumu pret preču zīmes “WONDERLAND” reģistrāciju, kuru pieteica pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzēja.
- 27 Otrkārt, *EUIPO* neapstrīd pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzējas apgalvojumu, saskaņā ar kuru šis faktiskais apstāklis tai neesot bijis zināms. Persona, kas iestājusies lietā T-616/19, tāpat nav apstrīdējusi šo apgalvojumu, jo tā nav iesniegusi apsvērumus par pieteikumu pārskatīt nolēmumu.
- 28 Ir jāuzsver, ka iebildumu atsaukšanas pret preču zīmes reģistrāciju gadījumā pamatnostādnēs attiecībā uz *EUIPO* veicamo pārbaudi par reģistrētajām Eiropas Savienības preču zīmēm un reģistrētajiem Kopienas dizainparaugiem sadaļā, kas attiecas uz preču zīmēm, C daļas 1. iedaļas 6.2.2.3. punktā ir paredzēts, ka “atsaukuma apstiprinājumu nosūta pusēm [...]” un ka “[*EUIPO*] datubāze tiek attiecīgi atjaunināta, lai atspoguļotu iebilduma atsaukšanu”. Šajā ziņā *EUIPO* neapstrīd, ka 2020. gada 10. jūlija rīkojuma “WONDERLAND” (T-616/19, nav publicēts, EU:T:2020:334) izsniegšanas datumā attiecīgajā datubāzē nebija atjaunināti dati par preču zīmes “WONDERLAND” reģistrācijas pieteikumu un ka norāde par iebildumu atsaukšanu tajā nebija ietverta. Līdz ar to, kā to apgalvo pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzēja, tā nevarēja zināt, vai un attiecīgā gadījumā kurā brīdī persona, kas iestājusies lietā T-616/19, faktiski paziņojusi *EUIPO*, ka tā atsauc savus iebildumus.

- 29 Līdz ar to ir jāuzskata, ka, tā kā pirms 2020. gada 10. jūlija rīkojuma “WONDERLAND” (T-616/19, nav publicēts, EU:T:2020:334) izsniegšanas pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzēja nebija informēta par iebildumu faktisku atsaukšanu, attiecīgā rīkojuma izsniegšanas dienā tā nevarēja zināt šo faktisko apstākli.
- 30 Treškārt, ņemot vērā iepriekš šā rīkojuma 29. punktā konstatēto faktu, kuru *EUIPO* turklāt nav apstrīdējis, ir jāuzskata, ka datums, kurā pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzēja uzzināja par faktu, uz kuru ir balstīts pieteikums pārskatīt nolēmumu, ir vēlāks par 2020. gada 10. jūlija rīkojuma “WONDERLAND” (T-616/19, nav publicēts, EU:T:2020:334) izsniegšanu, tādējādi 2020. gada 18. septembra pieteikums pārskatīt nolēmumu ir iesniegts triju mēnešu laikā no šī datuma, kā tas paredzēts Reglamenta 169. panta 2. punktā.
- 31 Ceturtkārt, *EUIPO* un persona, kas iestājusies lietā, arī nav brīdinājuši Vispārējo tiesu par iebildumu atsaukšanu, līdz ar to šis faktiskais apstāklis tai nebija zināms brīdī, kad tā taisīja 2020. gada 10. jūlija rīkojumu “WONDERLAND” (T-616/19, nav publicēts, EU:T:2020:334).
- 32 Piektkārt, faktiskais apstāklis, kam var būt izšķiroša ietekme, uz ko atsaucas pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzēja, ir personas, kas iestājusies lietā T-616/19, iebilduma pret preču zīmes “WONDERLAND” reģistrāciju atsaukšana.
- 33 Saskaņā ar pastāvīgo judikatūru, ja iebildumi tiek atsaukti procesā Apelācijas padomē, kuras priekšmets ir lēmums par iebildumiem, vai tiesvedībā Eiropas Savienības tiesā, kuras priekšmets ir lēmums saistībā ar *EUIPO* iesniegtu apelācijas sūdzību par lēmumu par iebildumiem, tiesvedības pamats zūd un tādējādi tai vairs nav priekšmeta (rikojums, 2004. gada 9. februāris, *Synopharm/ITSB – Pentafarma* (“DERMASYN”), T-120/03, EU:T:2004:33, 20. punkts; skat. arī rīkojumu, 2020. gada 2. aprīlis, *Thai World Import & Export/EUIPO – Elvir* (“Yaco”), T-3/19, nav publicēts, EU:T:2020:150, 4. punkts un tajā minētā judikatūra).
- 34 Līdz ar to iebildumu atsaukšana ir fakts, kas ir būtiski svarīgs faktors Reglamenta 169. panta 1. punkta izpratnē, jo no tā ir atkarīga pašas tiesvedības turpināšana.
- 35 Proti, kā pamatoti uzsver pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzēja, uz Regulas 2017/1001 8. panta 1. punktu balstītā iebilduma atsaukšanas sekas ir tādas, ka no šīs tiesību normas izrietošais relatīvais atteikuma pamats, uz kuru Apelācijas padome ir balstījusi savu lēmumu, zūd ar atpakaļejošu spēku. Līdz ar to, ja pret preču zīmes “WONDERLAND” reģistrāciju vērsta iebilduma atsaukšana Vispārējai tiesai būtu bijusi zināma, pirms tika taisīts 2020. gada 10. jūlija rīkojums “WONDERLAND” (T-616/19, nav publicēts, EU:T:2020:334), nevar tikt izslēgts, ka tā būtu lēmusi nepieņemt šo rīkojumu.
- 36 No tā izriet, ka ir izpildīti visi Reglamenta 169. pantā paredzētie nosacījumi, lai pieteikums pārskatīt nolēmumu varētu tikt atzīts par pieņemamu.
- 37 Ņemot vērā iepriekšminēto, ir jāizvērtē *EUIPO* izvirzītā iebilde par nepieņemamību, kas balstīta uz pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzējas intereses celt prasību neesamību. Tas uzsver, ka, ja attiecīgais pieteikums pārskatīt nolēmumu tiek apmierināts, tas nesniegs tai nekādu labumu. Tas norāda, ka, tā kā iebildumi pret preču zīmes “WONDERLAND” reģistrāciju ir atsaukti, 2020. gada 10. jūlija rīkojums “WONDERLAND” (T-616/19, nav publicēts, EU:T:2020:334) nav spēkā un, piemērojot Regulas 2017/1001 51. panta 1. punktu, šai reģistrācijai vairs nav šķēršļu.
- 38 Šajā ziņā ir jāatgādina, ka saskaņā ar judikatūru prasītāja interesei celt prasību, ņemot vērā prasības priekšmetu, ir jāpastāv prasības celšanas brīdī, pretējā gadījumā šāda prasība ir nepieņemama. Šim strīda priekšmetam – tāpat kā interesei celt prasību – ir jāturpina pastāvēt līdz tiesas nolēmuma

pasludināšanai, pretējā gadījumā tiesvedība ir jāizbeidz; proti, prasības rezultātam ir jāvar būt labvēlīgam lietas dalībniekam, kas cēlis šo prasību (skat. spriedumu, 2007. gada 7. jūnijs, *Wunenburger* /Komisija, C-362/05 P, EU:C:2007:322, 42. punkts un tajā minētā judikatūra).

- 39 Šajā lietā nevar izslēgt, ka pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzējai ir interese celt prasību pieteikuma pārskatīt nolēmumu ietvaros, neraugoties uz prasības atcelt tiesību aktu priekšmeta zudumu pēc iebilduma pret preču zīmes “WONDERLAND” reģistrāciju atsaukšanas.
- 40 Proti, kā atgādināts iepriekš šī rīkojuma 20. punktā, pārskatīšana ir nevis apelācijas līdzeklis, bet gan ārkārtas tiesību aizsardzības līdzeklis.
- 41 Turklāt, kā uzsvērts iepriekš šī rīkojuma 38. punktā, prasītāja interese celt prasību tiek noteikta atkarībā no attiecīgās prasības priekšmeta. Šajā ziņā ir jākonstatē, ka šī ārkārtas tiesību aizsardzības līdzekļa – tas ir, pārskatīšanas – priekšmets atšķiras no prasības atcelt tiesību aktu vai apelācijas sūdzības priekšmeta, jo ārkārtas tiesību aizsardzības līdzeklis konkrēti ir vērst uz tiesas nolēmuma *res judicata* spēka apstrīdēšanu. Tāda nolēmuma *res judicata* spēka apstrīdēšana, kas ir nelabvēlīgs personai, kura to lūdz pārskatīt, ir pietiekama, lai tai sniegtu labumu, kas pamato tās interesi celt prasību.
- 42 Šajā lietā labums, ko vēlas panākt pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzēja, ir apstrīdēt 2020. gada 10. jūlija rīkojuma “WONDERLAND” (T-616/19, nav publicēts, EU:T:2020:334), kas pašlaik ir juridiskā rīkojuma sastāvdaļa un kas ietver tai nelabvēlīgus faktiskos un tiesiskos apsvērumus, *res judicata* spēku. Ar šo labumu pietiek, lai pierādītu pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzēja[s] interesi ierosināt pārskatīšanas procesu. Turklāt ir jāuzsver, ka ar 2020. gada 10. jūlija rīkojumu “WONDERLAND” (T-616/19, nav publicēts, EU:T:2020:334) pieteikuma pārskatīt nolēmuma iesniedzējai tika piespriests atlīdzināt tiesāšanās izdevumus un, ka iespējamā minētā rīkojuma pārskatīšana tai varētu arī radīt labumu saistībā ar tiesāšanās izdevumu sadali.
- 43 Līdz ar to ir jānoraida *EUIPO* izvirzītā iebilde par nepieņemamību saistībā ar pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzējas intereses celt prasību neesamību tādēļ, ka 2020. gada 10. jūlija rīkojums “WONDERLAND” (T-616/19, nav publicēts, EU:T:2020:334) neesot spēkā.
- 44 Šajā kontekstā 2020. gada 30. aprīļa rīkojums *Kipra/EUIPO* (C-608/18 P, C-609/18 P un C-767/18 P, nav publicēts, EU:C:2020:347, 31.–33. punkts), uz kuru *EUIPO* atsaucas, pamatojot iebildi par nepieņemamību pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzēja[s] intereses celt prasību neesamības dēļ, gluži pretēji, apstiprina pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzējas interesi iesniegt pieteikumu pārskatīt 2020. gada 10. jūlija rīkojumu “WONDERLAND” (T-616/19, nav publicēts, EU:T:2020:334).
- 45 Proti, lietās, kurās ir taisīts rīkojums, uz kuru atsaucas *EUIPO*, – tāpat kā turklāt lielākajā daļā lietu, kurās prasības atcelt tiesību aktu priekšmets attiecībā uz *EUIPO* lēmumu, ar kuru ir apmierināti iebildumi pret preču zīmes reģistrāciju, zūd vai nu iebildumu atsaukšanas, vai agrākas preču zīmes atcelšanas dēļ, lai gan Vispārējā tiesā vai Tiesā joprojām norisinās tiesvedība –, tiesvedība lietā tiek izbeigta ar rīkojumu, proti, ar tiesas nolēmumu, kurā nav ietverti faktiskie un tiesiskie apsvērumi, kuri ir nelabvēlīgi kādai no attiecīgās lietas pusēm.
- 46 Ja Vispārējai tiesai būtu bijusi iespēja noteikt to iebildumu atsaukšanas sekas, kurus persona, kas iestājusies lietā, veikusi lietā T-616/19, lai gan tiesvedība tajā joprojām turpinājās, tā attiecīgā gadījumā būtu varējusi taisīt rīkojumu par tiesvedības izbeigšanu pirms sprieduma taisīšanas tāda rīkojuma vietā, kurā ietverti pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzējai nelabvēlīgi faktiskie un tiesiskie apsvērumi. Tā kā šajā lietā tas tā nav, pārskatīšana kā ārkārtas tiesību aizsardzības līdzeklis ir tieši vienīgais, kas ļauj pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzējai lūgt Vispārējai tiesai taisīt nolēmumu, kurā, ņemot vērā iebildumu atsaukšanu, nav ietverti tai nelabvēlīgi faktiskie un tiesiskie apsvērumi.

- 47 Jāpiebilst, ka pieteikums pārskatīt nolēmumu nevar tikt pielīdzināts pieteikumam sniegt atzinumu vai tīri teorētiskam jautājumam 2009. gada 19. jūnija sprieduma *Socratec/Komisija* (T-269/03, nav publicēts, EU:T:2009:211, 38. punkts) izpratnē, kuru pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzēja iesniedz Vispārējai tiesai. Proti, tā konkrēti lūdz Vispārējo tiesu apšaubīt 2020. gada 10. jūlija rīkojuma “WONDERLAND” (T-616/19, nav publicēts, EU:T:2020:334) *res judicata* spēku, taisot nolēmumu par pārskatīšanu, kurā ir ņemts vērā potenciāli izšķirošs faktiskais apstāklis, kas tām nav ticis darīts zināms. Šajā ziņā ir jāatgādina, ka šis rīkojums ietver faktiskos un tiesiskos apsvērumus, kas ir nelabvēlīgi pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzējai, kā arī ka tai tika piespriests atlīdzināt tiesāšanās izdevumus un ka nevar tikt izslēgts, ka šie apsvērumi un šī izdevumu atlīdzināšanas piespriešana, iespējams, nebūtu ietverti Vispārējās tiesas nolēmumā, ja iebilduma atsaukšanas pamatā esošie faktiskie apstākļi būtu tikuši laikus darīti zināmi šai tiesai.
- 48 Ņemot vērā visu iepriekš minēto, ir jāuzskata, ka ir izpildīti Reglamenta 169. panta 1. punktā paredzētie pieņemamības kritēriji un ka pieteikuma pārskatīt nolēmumu iesniedzējai ir interese lūgt pārskatīt 2020. gada 10. jūlija rīkojumu “WONDERLAND” (T-616/19, nav publicēts, EU:T:2020:334).
- 49 Līdz ar to pieteikums pārskatīt nolēmumu ir jāatzīst par pieņemamu.

Par tiesāšanās izdevumiem

- 50 Lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšana ir jāatliek līdz pieteikuma pārskatīt nolēmumu izskatīšanai pēc būtības.

Pamatojoties uz iepriekšminēto,

VISPĀRĒJĀ TIESA (otrā palāta)

izdod rīkojumu:

- 1) **Pieteikums pārskatīt 2020. gada 10. jūlija rīkojumu *Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium* (“WONDERLAND”) (T-616/19, nav publicēts, EU:T:2020:334) ir pieņemams.**
- 2) **Turpināt lietas izskatīšanu pēc būtības. Noteikt termiņu, lai *Katjes Fassin GmbH & Co. KG*, Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojam (*EUIPO*) un *Haribo The Netherlands & Belgium BV* ļautu iesniegt apsvērumus par lietas būtību.**
- 3) **Lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.**

Luksemburgā, 2021. gada 22. aprīlī

Sekretārs
E. Coulon

Priekšsēdētājs
V. Tomljenović