

2. Otrais pamats – tiesiskās drošības principa pārkāpums. Prasītāja apgalvo, ka, lai gan Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai ir rīcības brīvība noteikt Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtības 10. panta piemērošanas kritērijus un kārtību, šiem kritērijiem un kārtībai ir jāgarantē Savienības tiesībās prasītais paredzamības līmenis, un it īpaši jāatbilst tiesiskās drošības principam. Taču tas tā neesot, jo nepastāv kritēriji, kas ļautu pagaidu darbiniekiem uzzināt, kā un ar kādiem nosacījumiem tiks veikta paaugstināšana amatā vai pārklassificēšana, par kuru tiek ierakstīts līgumā, kas ir papildinājums darba līgumam.
3. Trešais pamats – acīmredzama kļūda vērtējumā. Kā norāda prasītāja, viņas novērtējuma ziņojumu kopš pēdējās paaugstināšanas amatā 2016. gadā pārbaude liek secināt, ka lēmumā par viņas nepaaugstināšanu amatā 2019. gadā ir pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā.
4. Ceturtais pamats – rūpības pienākuma neizpilde. Prasītāja uzskata, ka, institūcijai, kas ir pilnvarota slēgt darba līgumus, pieņemot lēmumu, kuri darbinieki tiks paaugstināti amatā vai pārklassificēti, nav tikušas ņemtas vērā viņas intereses.

Prasība, kas celta 2019. gada 12. decembrī – Apologistics/EUIPO – Peikert (“discount-apotheke.de”)

(Lieta T-844/19)

(2020/C 45/80)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Apologistics GmbH (Markkleeberg, Vācija) (pārstāvis: H. Hug, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks: Franz Michael Peikert (Offenbach, Vācija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs: otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “discount-apotheke.de” gaiši zaļā, tumši zaļā un baltā krāsā reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 14 678 007

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2019. gada 10. oktobra lēmums lietā R 2309/2018-5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu un iebildumu nodaļas 2018. gada 5. oktobra lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

— Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2019. gada 13. decembrī – X–cen–tek/EUIPO – Altenloh, Brinck & Co. (“PAX”)

(Lieta T-847/19)

(2020/C 45/81)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: X–cen–tek GmbH & Co. KG (Wardenburg, Vācija) (pārstāvis: H. Hillers, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Altenloh, Brinck & Co. GmbH & Co. KG (Ennepetal, Vācija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “PAX” – reģistrācijas pieteikums Nr. 16 487 803

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2019. gada 27. septembra lēmums lietā R 2324/2018-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

— Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.
