

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 2017/1001 59. panta 1. punkta a) apakšpunkta, lasot kopsakarā ar 7. panta 1. punkta b) apakšpunktu, 7. panta 1. punkta c) apakšpunktu un 7. panta 1. punkta d) apakšpunktu, pārkāpums.

Prasība, kas celta 2019. gada 3. decembrī – Totalizator Sportowy/EUIPO – Lottoland Holdings (“LOTTOLAND”)**(Lieta T-820/19)**

(2020/C 45/68)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Totalizator Sportowy sp. z o.o. (Varšava, Polija) (pārstāvji: B. Matusiewicz-Kulig, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Lottoland Holdings Ltd (Ocean Village, Gibraltārs)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašiece: otra procesa Apelācijas padomē dalībiece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “LOTTOLAND” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 11 369 981

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtais padomes 2019. gada 2. oktobra lēmums lietā R 97/2019-4

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu daļā, kurā ir nolemts, ka Eiropas Savienības preču zīme Nr. 11369981 “LOTTOLAND” paliek spēkā attiecībā uz visiem pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem apstrīdētā Eiropas Savienības preču zīme ir reģistrēta 42. klasē;
- grozīt apstrīdēto lēmumu, nolemjot, ka Eiropas Savienības preču zīme Nr. 11369981 “LOTTOLAND” ir pilnībā spēkā neesoša, ieskaitot pakalpojumus, attiecībā uz kuriem apstrīdētā preču zīme ir reģistrēta 42. klasē;

pakārtoti,

- nodot lietu atpakaļ EUIPO;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- 60. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums, skatot to kopsakarā ar 8. panta 5. punktu Komisijas Deleģētajā regulā (ES) 2018/625 (2018. gada 5. marts), ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2017/1001 un atceļ Deleģēto Regulu (ES) 2017/1430.

Prasība, kas celta 2019. gada 4. decembrī – Tazzetti/Komisija**(Lieta T-825/19)**

(2020/C 45/69)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki*Prasītāja: Tazzetti SpA (Volpiano, Itālija) (pārstāvji: M. Condinanzi, E. Ferrero un C. Vivani, advokāti)**Atbildētāja: Eiropas Komisija***Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt prasītājam adresēto Eiropas Komisijas 2019. gada 27. septembra lēmumu (paziņojumu) ARES (2019) 6014426, prasītājam adresēto Eiropas Komisijas 2019. gada 27. septembra lēmumu (paziņojumu) 2019 ARES (2019) 6024220, *Tazzetti SA* adresēto Eiropas Komisijas 2019. gada 30. septembra lēmumu (paziņojumu) ARES (2019) 6048224, *Tazzetti SpA* adresēto lēmumu (paziņojumu) ARES (2019) 6871575, kā arī vēlāk pieņemtos aktus un attiecīgā gadījumā – pirms tam atbilstoši LESD 277. pantam atzīstot par prettiesisku Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2019/661 (2019. gada 25. aprīlis), ar ko nodrošina netraucētu elektroniskā reģistra darbību attiecībā uz fluorogļūdeņražu laišanai tirgū piemērojamajām kvotām (OV L 112, 26.4.2019.) un it īpaši tās 7. pantu – atzīt par nepiemērojamiem un līdz ar to atcelt iepriekš minētos lēmumus, ar kuriem šī regula tiek īstenota;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza septiņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 517/2014 (2014. gada 16. aprīlis) par fluorētām siltumnīcefekta gāzēm un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 842/2006 (OV 2014, L 150, 195. lpp.) 16. panta 1., 3. un 5. punkts, 17. pants un V un VI pielikums, LESD 291. pants un īstenošanas pasākuma jēdziens, ka šajā lietā ir notikusi pilnvaru nepareiza izmantošana, pārkāpts LESD 296. pants un nav izpildīts pienākums norādīt pamatojumu, kā arī pārkāpts samērīguma princips.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2019/661 (2019. gada 25. aprīlis), ar ko nodrošina netraucētu elektroniskā reģistra darbību attiecībā uz fluorogļūdeņražu laišanai tirgū piemērojamajām kvotām (OV 2019, L 112, 11. lpp.) 7. pantu ir pārkāpts Regulas (ES) Nr. 517/2014 (2014. gada 16. aprīlis) 15. un 16. pants un līdz ar to pakārtoti – minētais pants ir nepiemērojams.
 - Šajā ziņā tiek apgalvots, ka šis 7. pants, ciktāl ar to ir atļauts vēsturiskajam operatoram, kas ir viena deklarētāja meitasuzņēmums, nepiešķirt kvotas, kas aprēķinātas, balstoties uz viņa paša atsaucies vērtībām, proti, šādas kvotas tiek piešķirtas tikai šim vienam deklarētājam, kam ir tas pats faktiskais īpašnieks kā šim vēsturiskajam operatoram, izraisa Regulas (ES) Nr. 517/2014 15. un 16. panta pārkāpumu.