

- atcelt 2019. gada 26. jūlija lēmumu ar atsauci numuru R/213/19, ar ko noraidīts prasītāja lūgums sniegt palīdzību;
- uzdot iecelējīnstitūcijai veikt visus vajadzīgos pasākumus, lai prasītāju pārceltu no ĢD EAC [Izglītība, jaunatne, sports un kultūra], ievērojot amata pakāpi un darba vietas atrašanos Briselē, lai izvairītos no jebkādam neērtībām ģimenes vai privātajā dzīvē;
- piespriest Komisijai izmaksāt pagaidu summu 13 018 EUR apmērā kā zaudējumu atlīdzību un 250 EUR par katru dienu no 2018. gada 1. februāra līdz sprieduma pasludināšanai šajā lietā – kā morālā kaitējuma atlīdzību;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus saskaņā ar Reglamentu.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu (turpmāk tekstā – “Civildienesta noteikumi”) 24. pants, nav ievērots labas pārvaldības princips un pienākums ņemt vērā ierēdņu intereses. Šajā ziņā prasītājs apgalvo, ka Komisija ir noraidījusi viņa lūgumu sniegt palīdzību, nav veikusi nekādus izmeklēšanas pasākumus un viņa lūgumu izskatījusi lēni, birokrātiski un neatbilstoši.
2. Otrais pamats ir saistīts ar Civildienesta noteikumu 12.a panta pārkāpumu, jo Komisijai lūguma sniegt palīdzību pamatā esošie fakti esot bijuši jākvalificē kā aizskaroša izturēšanās.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots Civildienesta noteikumu 7. panta pārkāpums. Prasītājs pārmet Komisijai, ka tā nav ievērojusi nepieciešamo līdzsvaru dienesta interešu un attiecīgā ierēdņa interešu starpā.
4. Ceturtais pamats ir saistīts ar LESD 270. panta un Civildienesta noteikumu 91. panta pārkāpumu. Prasītājs šajā ziņā uzskata, ka Savienībai ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, kas tās darbiniekiem radīti jebkādas nelikumības dēļ, ko tā pieļāvusi darba devēja statusā, un nav jāpierāda, vai tie ir radušies pietiekami būtiska pārkāpuma rezultātā. Prasītājs norāda, ka lūguma sniegt palīdzību pamatā esošie fakti esot darba devēja pieļautas nelikumības un tādēļ Savienībai esot jāatlīdzina mantiskie zaudējumi un nemantiskais kaitējums, proti, medicīniskās un juridiskās palīdzības izdevumi, kā arī attiecīgajā laikposmā pārciestais.
5. Piektais pamats ir saistīts ar Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta pārkāpumu, jo ar pārceļšanas lūgumu saistītajās procedūrās lēmumi to būtības dēļ ir jāpieņem ātri.

Prasība, kas celta 2019. gada 16. oktobrī – FF&GB/EUIPO (“ONE-OFF”)

(Lieta T-707/19)

(2019/C 413/75)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: FF&GB Srl (Mantova, Itālija) (pārstāvis: M. Locatelli, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Informācija par procesu EUIPO

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “ONE-OFF” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 17 933 041

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2019. gada 12. augusta lēmums lietā R 239/2019-5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- atzīt, ka preču zīme "ONE-OFF" var tikt reģistrēta kā Eiropas Savienības preču zīme attiecībā uz 18. un 25. klasē ietilpstošajām precēm, kā tās ir norādītas reģistrācijas pieteikumā Nr. 17 933 041;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

Izvirzītie pamati

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 2. punkta pārkāpums;
- saskaņotības un vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpums.

Prasība, kas celta 2019. gada 21. oktobrī – GW/Revīzijas palāta

(Lieta T-709/19)

(2019/C 413/76)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: GW (pārstāvis: J.-N. Louis, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Revīzijas palāta

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Revīzijas palātas 2019. gada 22. maija lēmumu, ar ko noraidīts lūgums sasaukt Invaliditātes komiteju, lai konstatētu viņas veselības stāvokļa izmaiņas un noteiktu, kādas medicīniskās pārbaudes veicamas pēc invaliditātes statusa atzīšanas;
- piespriest Revīzijas palātai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu VIII pielikuma 15. pants, jo šajā pantā ir tikai paredzēts, ka iestādei ir iespēja, nevis pienākums, uzdot ierēdnim, kas ir invaliditātes pabalsta saņēmējs, regulāri veikt pārbaudes, lai pārliecinātos, ka viņš joprojām atbilst nosacījumiem, ar kādiem viņam tiek izmaksāts minētais pabalsts.