

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka dotācijas nolīguma izbeigšana ir pretrunā samērīguma principam.
- Šā dotācijas nolīguma izbeigšana ir arī pretrunā samērīguma principam, tāpēc ka šāda rīcība nebija nedz lietderīga, nedz nepieciešama, lai sasniegtu izvirzīto, tiesiski pamatoto mērķi, un tāpēc ka nolīguma izbeigšana radīja slogu VERIGRAFT, kas ir acīmredzami nesamērīgs ar sasniedzamo mērķi.

Prasība, kas celta 2019. gada 8. oktobrī – Daily Mail un General Trust plc u.c./Komisija

(Lieta T-690/19)

(2019/C 432/72)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Daily Mail un General Trust plc (Londona, Apvienotā Karaliste), Ralph US Holdings (Londona) un Daily Mail un General Holdings Ltd (Londona) (pārstāvji: J. Lesar, Solicitor, un K. Beal, QC)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt atbildētājas lēmumu (2019. gada 2. aprīlis) par valsts atbalstu SA.44896, ko Apvienotā Karaliste īstenojusi attiecībā uz kontrolētu ārvalstu uzņēmumu grupu finansēšanas atbrīvojumu, ciktāl tas attiecas uz kādu no prasītājiem;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt prasītāju tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza desmit prasības pamatus.

1. Ar pirmo prasības pamatu tiek apgalvots, ka Komisija esot nepareizi piemērojusi LESD 107. panta 1. punktu un/vai pieļāvusi acīmredzamu kļūdu novērtējumā vai vērtējumā, izvēloties atsaucēs sistēmu nodokļu režīma analīzei. Komisijai esot bijis jāizskata atsaucēs sistēma kā AK sabiedrību ienākuma nodokļa sistēma, nevis kā tikai kontrolēto ārvalstu uzņēmumu (*controlled foreign companies*, turpmāk tekstā – “CFC”) sistēma.
2. Ar otro prasības pamatu tiek apgalvots, ka Komisija esot pieļāvusi tiesību kļūdu, piemērojot LESD 107. panta 1. punktu un/vai pieļāvusi acīmredzamu kļūdu novērtējumā vai vērtējumā, izvēloties kļūdainu pieeju CFC sistēmas analīzei. Apstrīdētā lēmuma (124.) līdz (126.) apsvērumā Komisija esot kļūdaini uzskatījusi, ka AK 2010. gada Likuma par nodokļiem (starptautiskie un citi noteikumi) [*UK's Taxation (International and Other Provisions) Act*] likuma 9.A sadaļas 9. nodaļas normas ir atkāpe no tā 5. nodaļā noteiktā vispārējā nodokļu samaksas pienākuma.
3. Ar trešo prasības pamatu tiek apgalvots, ka Komisija esot pieļāvusi tiesību kļūdu, piemērojot LESD 107. panta 1. punktu, apstrīdētā lēmuma (127.) līdz (151.) apsvērumā konstatējot, ka selektivitātes kritērijs bija izpildīts ar to, ka pret uzņēmumiem faktiski un juridiski salīdzināmās situācijās bija atšķirīga attieksme.

4. Ar ceturto prasības pamatu tiek apgalvots, ka "pilnīgs" atbrīvojums saskaņā ar AK 2010. gada Likuma par nodokļiem (starp-
tautiskie un citi noteikumi) 371.IB pantu esot attaisnojams ar nodokļu sistēmas raksturu un vispārējo struktūru.
5. Ar piekto prasības pamatu tiek apgalvots, ka atbrīvojums 75 % apmērā saskaņā ar AK 2010. gada Likuma par nodokļiem
(starp-
tautiskie un citi noteikumi) 371.ID pantu esot attaisnojams ar nodokļu sistēmas raksturu un vispārējo struktūru.
6. Ar sesto prasības pamatu tiek apgalvots, ka nodokļa maksāšanas pienākuma noteikšana tiem CFC, kuri atbilst 9. nodaļā ietver-
tajiem izņēmumiem, kā kategorijai, pārkāptu prasītājas brīvību veikt uzņēmējdarbību pretēji LESD 49. pantam.
7. Ar septīto prasības pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauta acīmredzama kļūda novērtējumā vai vērtējumā attiecībā uz atbrīvo-
jumu 75 % apmērā un fiksētās proporcijas jautājumu.
8. Ar astoto prasības pamatu tiek apgalvots, ka Komisijas lēmums neatbilstot Savienības tiesību vispārējam nediskriminācijas jeb
vienlīdzības principam.
9. Ar devīto prasības pamatu tiek apgalvots, ka Komisija esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, pēc analogijas piemērojot vai
nepamatoti izmantojot Padomes Direktīvas (ES) 2016/1164 ⁽¹⁾, kas *ratione temporis* nebija piemērojama, normas.
10. Ar desmito prasības pamatu tiek apgalvots, ka Komisija esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, piemērojot LESD 107. panta
1. punktu, apstrīdētā lēmuma (176.) apsvērumā konstatējot, ka pastāv patiesā labuma guvēju kategorija (tostarp prasītāji) un
ka prasītāji esot saņēmuši atbalstu, kurš esot jāatgūst atbilstoši apstrīdētā lēmuma 2. panta 1. punktam.

⁽¹⁾ Padomes Direktīva (ES) 2016/1164 (2016. gada 12. jūlijs), ar ko paredz noteikumus tādas nodokļu apiešanas prakses novēršanai, kas tieši
iespaido iekšējā tirgus darbību (OV 2016, L 193, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2019. gada 8. oktobrī – Hill & Smith Holdings un Hill & Smith Overseas/Komisija

(Lieta T-691/19)

(2019/C 432/73)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Hill & Smith Holdings plc (Solihull, Apvienotā Karaliste) un Hill & Smith Overseas Ltd (Solihull) (pārstāvji: J. Lesar, Solicitor, un K. Beal, QC)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt atbildētājas Lēmumu C(2019) 2526 final (2019. gada 2. aprīlis) par valsts atbalstu SA.44896, ko īstenojusi Apvienotā Kara-
liste attiecībā uz kontrolētu ārvalstu uzņēmumu grupu finansēšanas atbrīvojumu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt prasītāju tiesāšanās izdevumus.