

— piespriet atbildētājam atļūdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka noteikumi par *locus standi* attiecībā uz ES iestāžu prettiesisku aktu pārsūdzēšanu ir diskriminējoši invaliditātes dēļ un vienlaikus tajos nav ievērotas pamattiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā.
 - Prasītāji apgalvo, ka ANO Konvencijā par personu ar invaliditāti tiesībām esot paredzēta trešo personu iespēja veikt procesuālas darbības un ka prasītāji esot pietiekoši reprezentatīvi, lai varētu celt prasību tādu personu aizstāvības nolūkā, kuras pašas nespēj sevi aizstāvēt pret diskrimināciju, kas izriet no Komisijas lēmuma par maksājumu termiņu skaitījuma nepārtraukšanu un maksājumu neapturēšanu saistībā ar attiecīgo uzaicinājumu iesniegt priekšlikumus.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētais akts ietekmē tādu nepārprotami identificējamu personu grupas tiesisko stāvokli, kuras nespēj sevi pārstāvēt tiesā. Šim pamatam ir šādas divas daļas.
 - Apstrīdētais akts tieši un individuāli skar noslēgtu grupu – 1020 personas ar invaliditāti Bulgārijā;
 - Minētā personu grupa nespēj sevi pārstāvēt tiesā.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja, pieņemdamā apstrīdēto aktu, ir pārkāpusi savus pienākumus, kas noteikti, pirmkārt, Regulā (ES) Nr. 1303/2013 ⁽¹⁾ un, otrkārt, ANO Konvencijā par personu ar invaliditāti tiesībām un Eiropas Savienības Pamattiesību hartā.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1303/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu (OV 2013, L 347, 320. lpp.).

Prasība, kas celta 2019. gada 26. septembrī – Nike European Operations Netherlands un Converse Netherlands/Komisija

(Lieta T-648/19)

(2019/C 413/69)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: Nike European Operations Netherlands BV (Hilversum, Nīderlande) un Converse Netherlands BV (Amsterdamā, Nīderlande) (pārstāvji: R. Martens un D. Colgan, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt – pilnā apmērā – apstrīdēto lēmumu par izmeklēšanas procedūras uzsākšanu, t.i., Komisijas 2019. gada 10. janvāra Lēmumu sākt formālu izmeklēšanas procedūru valsts atbalsta lietā SA.51284 (2018/NN) – Nīderlande – Iespējamais valsts atbalsts Nike ⁽¹⁾; un

— piespriest Komisijai atlidzināt tiesāšanās izdevumus saistībā ar šo tiesvedību.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka, tā kā sākotnējā novērtējumā par to, vai strīdīgajiem pasākumiem piemīt atbalsta iezīmes, tika pieļautas tiesību kļūdas, esot pārkāpts LESD 107. panta 1. punkts un 108. panta 2. punkts, Padomes Regulas (ES) 2015/1589 (2015. gada 13. jūlijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus LESD darbību 108. panta piemērošanai (⁽²⁾), 1. panta d) un e) punkts un 6. panta 1. punkts un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 1. un 2. punkts, neesot ievērots labas pārvaldības princips un vienlīdzīgas attieksmes princips.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka, tā kā neesot sniegts pietiekams pamatojums konstatējumam, ka strīdīgajiem pasākumiem ir visas valsts atbalsta iezīmes, un it īpaši tam, ka tie uzskatāmi par selektīviem, esot pārkāpts LESD 107. panta 1. punkts, 108. panta 2. punkts un 296. panta 2. punkts, Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 1. un 2. punkta c) apakšpunkts, Padomes Regulas (ES) 2015/1589 (2015. gada 13. jūlijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus LESD darbību 108. panta piemērošanai, 6. panta 1. punkts.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka, tā kā esot pārāgri uzsākta formālā izmeklēšana un sniegts nepietiekams pamatojums valsts atbalsta konstatējumam, lai gan nebija nekādu grūtību turpināt sākotnējo izmeklēšanu, esot pārkāpts LESD 296. panta 2. punkts, Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 1. un 2. punkta c) apakšpunkts, Padomes Regulas (ES) 2015/1589 (2015. gada 13. jūlijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus LESD darbību 108. panta piemērošanai, 6. panta 1. punkts un 7. panta 1. punkts.

⁽¹⁾ OV 2019, C 226, 31. lpp.

⁽²⁾ Padomes Regula (ES) 2015/1589 (2015. gada 13. jūlijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (OV 2015, L 248, 9. lpp.).

Prasība, kas celta 2019. gada 30. septembrī – Hasbro/EUIPO – Kreativni Dogadaji (“MONOPOLY”)

(Lieta T-663/19)

(2019/C 413/70)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Hasbro, Inc. (Pawtucket, Rodailenda, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis: J. Moss, Barrister)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Kreativni Dogadaji d.o.o. (Zagreba, Horvātija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “MONOPOLY” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 9 071 961

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2019. gada 22. jūlija lēmums lietā R 1849/2017-2