

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts labas pārvaldības princips, neesot izpildīts rūpības pienākums un esot pārkāpts Eiropas Savienības Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtības 8. pants. Prasītājs šajā ziņā it īpaši apgalvo, ka apstrīdētajā lēmumā atbildētājs nav ņēmis vērā viņa spējas, efektivitāti, uzvedību dienestā, ģimenes stāvokli un darba stāžu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes princips un nediskriminācijas princips. Prasītājs norāda, ka lēmums nepagarināt viņa līgumu ir pamatots ar budžeta un organizatorisku apsvērumu. Proti, citu darbinieku līgumi, kuru faktiskās un juridiskās situācijas būtiski neatšķiras no prasītāja situācijas, ir pagarināti, neraugoties uz minētajiem apstākļiem.

Prasība, kas celta 2019. gada 25. septembrī – JCDecaux Street Furniture Belgium/Komisija

(Lieta T-642/19)

(2019/C 383/83)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *JCDecaux Street Furniture Belgium* (Brisele, Beļģija) (pārstāvji: *A. Winckler* un *G. Babin*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdētā lēmuma 1. pantu, ciktāl tajā ir secināts, ka pastāv nesaderīgs valsts atbalsts par labu *JCDecaux*, tai izpildot 1984. gada līgumu, un 2.-4. pantu, ciktāl tajos Beļģijas valstij ir uzdots atgūt šo atbalstu no *JCDecaux*;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pamatojot prasību par Komisijas 2019. gada 24. jūnija Lēmumu C(2019) 4466 *final* par valsts atbalstu SA.33078 (2015/C) (ex 2015/NN), ko Beļģija īstenojusi par labu *JC Decaux Belgium Publicité*, prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā un tiesību kļūdu, uzskatīdama, ka tas, ka prasītāja atsevišķus reklāmas objektus saskaņā ar 1984. gada 16. jūlija līgumu apsaimnieko pēc to termiņa beigām, ir priekšrocība.
 - Komisija ir kļūdaini secinājusi, ka pastāv ekonomiska priekšrocība, neraugoties uz kompensācijas mehānismu, ko īsteno *Ville de Bruxelles* (Briseles pilsēta) saskaņā ar savu pienākumu saglabāt līguma ekonomisko līdzsvaru.
 - Komisija ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā un tiesību kļūdu, uzskatīdama, ka prasītāja ir guvusi tādus ietaupījumus no nomas maksas un nodokļiem, kas veido priekšrocību.
2. Ar otro pamatu pakārtoti tiek apgalvots, ka varbūtējais valsts atbalsts ir saderīgs ar iekšējo tirgu saskaņā ar Komisijas paziņojumu par VTNP nostādņēm⁽¹⁾ un 2012. gada lēmumu par pakalpojumiem ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi⁽²⁾.

3. Ar trešo pamatu pakārtoti tiek apgalvots, ka Komisija neesot izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu, izvērtējama atgūstamo summu.
 - Komisija nesniedzot pietiekamu atbildi uz lietas dalībnieku sniegto informāciju, atgūstamā atbalsta summu iepriekš paredzot savā paziņojumā preseī un pārkāpjot savu iekšējo reglamentu.
 - Neesot bijis iespējams noteikt varbūtējā atbalsta summas apmēru, un tas esot bijis šķērslis šī atbalsta atgūšanai.
4. Ar ceturto pamatu pakārtoti tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā minētais valsts atbalsts katrā ziņā esot noildzis.

(¹) Komisijas paziņojums – Eiropas Savienības nostādnes par valsts atbalstu, ko piešķir kā kompensāciju par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu (2011) (OV 2012, C 8, 15. lpp.).

(²) Komisijas Lēmums 2012/21/ES (2011. gada 20. decembris) par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106. panta 2. punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi (OV 2012, L 7, 3. lpp.).

Prasība, kas celta 2019. gada 26. septembrī – Dermavita/EUIPO – Allergan Holdings France (“JUVEDERM ULTRA”)

(Lieta T-643/19)

(2019/C 383/84)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Dermavita Co. Ltd* (Beirūta, Libāna) (pārstāvis: *D. Todorov*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *Allergan Holdings France* (Courbevoie, Francija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “JUVEDERM ULTRA” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 6 295 638

Informācija par procesu EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtais padomes 2019. gada 18. jūlija lēmums apvienotajās lietās R 1655/2018-4 un R 1723/2018-4

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- daļēji atcelt apstrīdēto lēmumu saistībā ar apelācijas sūdzības R 1723/2018-4 noraidīšanu un lēmumu neatcelt Eiropas Savienības preču zīmi Nr. 6 295 638 attiecībā uz 5. klasē ietilpstošajām precēm;
- piespriest EUIPO un otrai procesa dalībniecei segt savus, kā arī atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus katrā no spēkā neesamības atzīšanas procesa posmiem un apelācijas procesā, tostarp procesā EUIPO un tiesvedībā Vispārējā tiesā.

Izvirzītie pamati:

- attiecīgo tiesību aktu, kas attiecas uz preču, attiecībā uz kurām ir izmantota preču zīme, rakstura vērtējumu, kļūdaina interpretācija;