

2. Otrais pamats attiecas uz Savienības tiesību būtisku vai acīmredzamu pārkāpumu.
 - Šajā ziņā tiek apgalvots, ka Eiropas Komisija ir liegusi ar *F.I.T.D.* starpniecību rekapitalizēt *Banca Marche*, uzskatīdama, ka šis ieguldījums esot valsts atbalsts. Tomēr *F.I.T.D.* esot privāto tiesību subjekts, kas izmanto privātā sektora resursus, un tas neesot pakļauts nekādai valsts iestāžu kontrolei, kā tas, tostarp, ir ticis atzīts Vispārējās tiesas nesenojā spriedumā lietā *Ter-cas/Komisija* (apvienotās lietas T-98/16, T-196/16 un T-198/16). Tādējādi, tā esot uzskatāma par pilnīgi tiesisku sanācību atbilstoši tirgus noteikumiem. Komisijas pārkāpums esot būtisks un acīmredzams, ņemot vērā skaidro normatīvo regulējumu šajā jomā, Eiropas tiesu iedibināto judikatūru, kā arī to, ka Komisijai neesot bijusi rīcības brīvība.
3. Trešais pamats attiecas uz kaitējuma esamību.
 - Šajā ziņā tiek apgalvots, ka prasītājiem nodarītā kaitējuma faktiskais un vienīgais cēlonis esot Komisijas apstrīdētā rīcība. No lietas materiāliem nepārprotami izrietot, ka: i) Itālijas iestādes esot izmēģinājušas visas iespējamās *Banca Marche* likvidēšanas alternatīvas, bet tās esot cietušas neveiksmi tādēļ, ka Eiropas Komisija tās neesot pieļāvusi; ii) šīs alternatīvas būtu ievērojami samazinājušas akcionāriem un obligāciju turētājiem nodarīto kaitējumu.
4. Ceturtais pamats attiecas uz kaitējuma apmēra noteikšanu.
 - Šajā ziņā tiek apgalvots, ka kaitējums esot jānosaka, ņemot vērā to prasītāju turējumā esošo *Banca Marche* subordinēto obligāciju un akciju atlikušo vērtību, kāda tā būtu gadījumā, ja *F.I.T.D.* būtu bijusi iespēja šo banku rekapitalizēt.

Prasība, kas celta 2019. gada 25. septembrī – Sánchez Romero Carvajal Jabugo/EUIPO – Embutidos Monells (“5Ms MMMMM”)

(Lieta T-639/19)

(2019/C 383/81)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Sánchez Romero Carvajal Jabugo, SAU (El Puerto de Santa María, Spānija) (pārstāvis: J. M. Iglesias Monravá, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Embutidos Monells, SA (San Miguel de Balenya, Spānija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “5Ms MMMMM” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 16 338 998

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2019. gada 24. jūlija lēmums lietā R 1728/2018-4

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- līdz ar to noraidīt Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “5Ms M MMMM” reģistrācijas pieteikumu Nr. 16 338 998 attiecībā uz 29. klasi;
- piespriest lietas dalībniekam, kas iebilst pret šo prasību, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 5. punkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2019. gada 24. septembrī – FD/Entreprise commune Fusion for Energy

(Lieta T-641/19)

(2019/C 383/82)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: FD (pārstāve: M. Casado García-Hirschfeld, advokāte)

Atbildētājs: ITER un kodolsintēzes enerģētikas attīstības vajadzībām izveidotais Eiropas kopuzņēmums

Prasītāja prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt šo prasība pieteikumu par pieņemamu un pamatotu;

tādējādi:

- atcelt 2018. gada 3. decembra lēmumu, kas ir apstiprināts ar 2019. gada 14. jūnija noraidošo lēmumu;
- piespriest atlīdzināt mantisko kaitējumu, kura summa ir 75 500 EUR, un morālo kaitējumu, kura summa tiek lēsta 30 000 EUR apmērā;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauta kļūda vērtējumā, esot notikusi pilnvaru nepareiza izmantošana un pret viņu esot tikusi vērstā vardarbība. Prasītājs it īpaši kritizē to, ka viņa līguma nepagarināšana ir pamatota ar viņa amata vietas likvidēšanu departamenta reorganizācijas rezultātā. Viņaprāt, šajā pamatojumā ir pieļauta kļūda, jo reorganizācijas plānā nebija paredzēta tādas amata vietas likvidēšana, kas pēc pazīmēm atbilst prasītāja ieņemamajai amata vietai. Turklāt viņš uzskata, ka ir cietis no psiholoģiskas vardarbības un ka šīs vardarbības sekas ir ļāvušas pamatot lēmumu par līguma nepagarināšanu.