

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza astoņus pamatus.

1. Pirmais pamats ir saistīts ar labas pārvaldības principa pārkāpumu, jo, izskatot sūdzību, administrācija esot izturējusies aizvainojoši, apsūdzoši un tā neesot rīkojusies atbilstoši nedz no procedūras aspekta, nedz pēc būtības.
2. Otrais pamats ir saistīts ar to, nav ievērotas tabulas, kurās noteiktas iestādes, kas pilnvarota noslēgt darba līgumus, pilnvaras. Prasītājs it īpaši norāda, ka viņa sūdzību izskatīja advokātu birojs, nevis iestāde, kura šai ziņā ir pilnvarota. Prasītājs uzskata, šādi nododot pilnvaras ārējam konsultantam, viņam ir ticis liegts īstenot tiesības iesniegt sūdzību, kas tiktu izskatīta administratīvo lēmumu pieņemšanas un apstrīdēšanas ietvaros, ka rezultātā esot tikuši pārkāpti tiesiskās drošības un pārskatāmības principi.
3. Trešais pamats ir saistīts ar lēmuma nepieņemšanu par viņa lūgumu sniegt palīdzību. Prasītājs šajā ziņā norāda, ka nelabvēlīgajā lēmumā ir tikai noraidīta sūdzība sakarā ar aizskarošu izturēšanos un nolemts izbeigt izmeklēšanu.
4. Ceturtais pamats ir saistīts ar apstrīdētā lēmuma pamatojuma trūkumu.
5. Piektais pamats ir saistīts ar izmeklēšanas veicēju un iestādes interešu konfliktu, neatkarības trūkumu un neobjektivitāti administratīvās izmeklēšanas veikšanā un prasītāja lūguma un sūdzības izskatīšanas ietvaros.
6. Sestais pamats ir saistīts ar Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu 24. un 12.a panta pārkāpumu, jo atbildētājs pret prasītāju kopš sūdzības saņemšanas ir izturējies naidīgi, kas nav savietojams ar administrācijas pienākumu ņemt vērā ierēdņu intereses un sniegt tiem atbalstu.
7. Septītais pamats ir saistīts ar tiesībām tikt efektīvi uzklausi, jo atbildētājs prasītājam neesot ļāvis lietderīgi paust viedokli, izņemot par aizskarošas izturēšanās faktiem, par kuru upuri tas sevi uzskata.
8. Astotais pamats ir saistīts ar acīmredzamu kļūda vērtējumā, kuru atbildētājs esot pieļāvis, analizējot prasītāja iesniegto sūdzību.

---

**Prasība, kas celta 2019. gada 21. septembrī – BNetzA/ACER**

**(Lieta T-631/19)**

(2019/C 383/78)

*Tiesvedības valoda – vācu*

### **Lietas dalībnieki**

*Prasītāja: Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen (BNetzA) (pārstāvji: H. Haller, T. Heitling, L. Reiser, N. Gremminger un V. Vacha, advokāti)*

*Atbildētāja: Energoregulatoru sadarbības aģentūra (ACER)*

### **Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt turpinājumā minētās tiesību normas, kas ir ietvertas atbildētājas 2019. gada 21. februāra Lēmumā Nr. 2/2019 un saistībā ar to pieņemtajā atbildētājas Apelācijas valdes 2019. gada 11. jūlija Lēmumā Nr. A-003-2019:

- i) I pielikuma 5. panta 5.–9. punktu;

- ii) pielikuma 10. panta 4. punkta otro teikuma daļu un 5. punktu;
- iii) pielikuma 17. panta 3. punkta d) apakšpunkta vii) punktu;
- iv) pielikuma 16. panta 2. punkta otro teikumu un 3. punkta d) apakšpunkta vii) punktu;
- v) pielikuma 5. panta 5.–9. punktu;
- vi) visas I un II pielikumā ietvertās tiesību normas, kuras attiecas tieši uz i)–v) punktā minētajām tiesību normām;

— pakārtoti atcelt atbildētājas 2019. gada 21. februāra Lēmumu Nr. 2/2019 un saistībā ar to pieņemto atbildētājas Apelācijas valdes 2019. gada 11. jūlija Lēmumu Nr. A-003-2019 kopumā;

— piespriest atbildētājai atlidzināt tiesāšanās izdevumus.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasība ir pamatota ar šādiem pamatiem:

#### **1. Pirmais pamats – apstrīdētā lēmuma formālais prettiesiskums**

ACER lēmums esot formāli prettiesisks, jo, pieņemot apstrīdēto lēmumu, ACER esot pārsniegusi savas pilnvaras.

#### **2. Otrais pamats – Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2019/943 <sup>(1)</sup> pārkāpums**

— ACER neesot tiesību noteikt mehānismu, saskaņā ar kuru iepriekšējā atlasē no jaudas aprēķina tiek izslēgti iekšējie tīkla elementi.

— ACER savā lēmumā esot i) noteikusi kritiskos tīkla elementus, ii) paredzējusi nevienlīdzīgu elektroenerģijas pārvadīšanas sadales faktora vērtības piemērošanu attiecībā uz iekšējiem tīkla elementiem un pārrobežu tīkla elementiem un iii) ieviesusi efektivitātes kritēriju iekšējiem tīkla elementiem. Tas esot Regulas (ES) 2019/943 16. panta 4. un 8. punkta pārkāpums.

— ACER apstrīdētajā lēmumā esot noteikusi, ka tirdzniecības zonu konfigurācija ir jāizvērtē saskaņā ar konkrētu metodi un konkrētos termiņos. Tas esot pretrunā Regulai (ES) 2019/943.

— Pārvides sistēmu operatori faktiski esot spiesti savos iekšējos tīkla elementos nodrošināt minimālās tirdzniecības jaudas pieejamību 100 % apmērā un vairāk pārrobežu tirdzniecībai. Tas esot pretrunā Regulai (ES) 2019/943.

— ACER vēloties ilgtermiņā no jaudas aprēķina izslēgt iekšējos savienojumus, kuru elektroenerģijas pārvadīšanas sadales faktora vērtība ir mazāka par 10 %. Tas esot pretrunā Regulai (ES) 2019/943.

— Ieviešot efektivitātes kritēriju, tiekot apiets Regulas (ES) 2019/943 15. panta 2. punktā ietvertais pārejas noteikums.

— Ar ACER lēmumu tiekot pārkāpts Regulas (ES) 2019/943 14. panta 5. punkts, jo tajā neesot ņemti vērā jauni ieguldījumi tīkla infrastruktūrā.

— ACER pieprasot plašu korektīvu pasākumu piemērošanu. Tas esot pretrunā Regulai (ES) 2019/943 prasībām.

- ACER apejot Regulas (ES) 2019/943 noteikumus par tirdzniecības zonu jaunu konfigurāciju.
- ACER radot sev kompetenci jaunas tirdzniecības zonu kārtības noteikšanā, tādējādi pārkāpdama Regulas (ES) 2019/943 14. panta 3. un 6.–8. punktu un 15. panta 5. un 7. punktu.
3. Trešais pamats – Komisijas Regulas (ES) 2015/1222 <sup>(2)</sup> pārkāpums
- ACER ieviestais efektivitātes kritērijs faktiski piespiežot dalībvalstis veikt savu tirdzniecības zonu rekonfigurāciju. Tas esot pretrunā Regulas (ES) 2015/1222 prasībām.
- ACER pieprasot plašu korektīvu pasākumu piemērošanu. Tas esot pretrunā Regulas (ES) 2015/1222 prasībām.
4. Ceturtais pamats – samērīguma principa pārkāpums
- ACER lēmums esot nesamērīgs, jo tas neesot piemērots Regulas (ES) 2015/1222 mērķu īstenošanai.
5. Piektais pamats – nediskriminācijas principa pārkāpums
- Kritisko tīkla elementu un savlaicīgu korektīvu pasākumu loka plūsmas novēršanai noteikšana radot netiešu diskrimināciju pilsonības dēļ.

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/943 (2019. gada 5. jūnijs) par elektroenerģijas iekšējo tirgu (OV 2019, L 158, 54. lpp.).

<sup>(2)</sup> Komisijas Regula (ES) 2015/1222 (2015. gada 24. jūlijs), ar ko izveido jaudas piešķiršanas un pārslodzes vadības vadlīnijas (OV 2015, L 197, 24. lpp.).

**Prasība, kas celta 2019. gada 24. septembrī – Essential Export/EUIPO – Shenzhen Liouyi International Trading (“TOTU”)**

**(Lieta T-633/19)**

(2019/C 383/79)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Essential Export SA (Sanhosē, Kostarika) (pārstāvji: A. Tarí Lázaro, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Shenzhen Liouyi International Trading Co. Ltd (Šeņžeņa, Ķīna)

**Informācija par procesu EUIPO**

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes sarkanā un melnā krāsā “TOTU” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 16 736 712

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2019. gada 22. jūlija lēmums lietā R 362/2019-2

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu;