

3. Trešajā pamatā ir apgalvots, ka Komisija ir pieļāvusi tiesību kļūdu, jo nav kvalificējusi *S. S. Borborudi* apgalvotā atbalsta Irānas kodolprogrammai kvantitatīvo vai kvalitatīvo nozīmīgumu.
4. Ceturtajā pamatā ir apgalvots, ka Padome nav izpildījusi pienākumu pamatot ierobežojošu pasākumu, ko tā noteikusi attiecībā pret prasītāju, jo tā neesot paziņojusi pierādījumus tam, ka viņa sodīšanai ir bijis pamats.
5. Piektajā pamatā ir apgalvots, ka Padome nav ievērojusi pienākumu darīt zināmus pamatojuma dokumentus pat pēc tam, kad prasītājs tos bija lūdzis.
6. Sestajā pamatā ir apgalvots, ka Padome ir pārkāpusi samērīguma principu, kurš ir viens no vispārējiem principiem, kas Eiropas Savienībai ir jāievēro.

Prasība, kas celta 2019. gada 22. augustā – thyssenkrupp/Komisija

(Lieta T-584/19)

(2019/C 357/50)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: thyssenkrupp AG (Duisburg und Essen, Vācija) (pārstāvji: M. Klusmann, J. Ziebarth un M. Dästner, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- pilnībā atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp ikvienas personas, kas iestājusies lietā, izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza septiņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja esot kļūdaini definējusi jaunus konkrētu produktu tirgus attiecībā uz karsti cinkotu tēraudu transportlīdzekļu vajadzībām (*Auto HDG*) un dažiem iesaiņojuma tērauda veidiem, kā rezultātā esot tikusi kļūdaini analizēta tirgus ietekme pēc apvienošanās, jo īpaši tāpēc, ka lēmumā neesot ņemti vērā nozīmīgi piedāvājuma un pieprasījuma aizstājamības elementi. Līdz ar to prasītāja uzskata, ka atbildētāja tirgus definīcijā kļūdaini neesot iekļāvusi cinkotu tēraudu un nav ņēmusi vērā cinkotu rūpniecības un transportlīdzekļu nozares produktu aizstājamību.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja esot kļūdaini definējusi EEZ, nevis pasaules mēroga tirgu gan *Auto HDG*, gan iesaiņojuma tēraudam. Tā rezultātā atbildētāja kļūdaini interpretēja tirgus izpētes rezultātus un pušu iesniegtās iekšējās dokumentācijas novērtējumu un, neveicot pietiekamu ekonomisko analīzi, neievēroja pareizu procedūru un lietas taisnīgas izskatīšanas principus. Turklāt Komisija esot balstījies uz neizšķirīgiem un nepārlicinošiem pierādījumiem, lai secinātu, ka importa plūsmas neietekmē cenas EEZ attiecībā uz *Auto HDG* un iesaiņojuma tēraudu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija esot pārkāpusi būtiskas procesuālās prasības un pieļāvusi kļūdu pēc būtības, it kā konstatējot būtisku šķēršli efektīvai konkurencei atsevišķā *Auto HDG* produktu tirgū.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka attiecībā uz apgalvotajiem atsevišķajiem skārda plāksņu (*TP*), elektrolītiskā ar hromu pārklātā tērauda (*ECCS*) un laminētā tērauda tirgiem Komisijas konkurences vērtējums balstās uz nepareizu *SIEC* testa interpretāciju un piemērošanu, kas prettiesiski apvieno nesavienojamus *SIEC* elementus, kas izriet no individuāla dominējoša stāvokļa un nekoordinētas (oligopolistiskas) horizontālas ietekmes. Prasītāja arī apgalvo, ka attiecībā uz importu ir pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā, kas balstās uz selektīvi atlasītām tirgus izpētes cenām un dažiem nepareizi interpretētiem iekšējiem dokumentiem, kuru dēļ atbildētāja esot nepamatoti ignorējusi *TP* un *ECCS* augsta līmeņa importa nozīmīgumu un ruļļu pārstrādātāju ienākšanas tirgū, kas jau ir noticis citās pasaules daļās, potenciālu.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja esot nepamatoti noraidījusi piedāvātos koriģējošos pasākumus attiecībā uz *Auto HDG* un iesaiņojuma tēraudu. Prasītāja arī apgalvo, ka Komisija neesot veikusi pienācīgu tirgus pārbaudi saistībā ar piedāvātajiem koriģējošajiem pasākumiem.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija neesot izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu attiecībā uz sākotnējo bažu izzusušanu, kādas bija izklāstītas paziņojumā par iebildumiem attiecībā uz orientēta grauda struktūras elektrotehnisko tēraudu (*GOES*).
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja esot pieļāvusi procesuālu kļūdu, nepiespiežot sniegt atbildes uz daudzajiem informācijas pieprasījumiem, kas tirgus dalībniekiem tika nosūtīti tās izmeklēšanas I un II posmā un uz kuriem daudzos gadījumos netika atbildēts. Prasītāja apgalvo, ka tā rezultātā ir pieļauta procesuāla kļūda un ir notikusi pierādījumu sagrozīšana.

Prasība, kas celta 2019. gada 30. augustā – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO – Fontana Food (“GRILLOUMI BURGER”)

(Lieta T-595/19)

(2019/C 357/51)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi* (Nikosija, Kipra) (pārstāvji: S. Malymicz QC, S. Baran, Barrister, un V. Marsland, Solicitor)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)