

— piespriest atbildētājam atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pamatojot savu prasību, ar ko tiek lūgts atcelt, pirmkārt, EPSO 2018. gada 23. jūlija lēmumu, ar kuru tika noraidīts viņa lūgums atlīdzināt zaudējumus, kas tika iesniegts attiecībā uz viņa dalību konkursā EPSO/AST/111/10, un, otrkārt, ja nepieciešams, 2019. gada 14. februāra lēmumu par viņa sūdzības noraidīšanu, prasītājs izvirza divus pamatus.

1. Pirmais pamats: LESD 340. panta otrās daļas pārkāpums un acīmredzamas kļūdas vērtējumā, ko atbildētāja esot pieļāvusi, izvērtējot trīs Savienības ārpuslīgumiskās atbildības iestāšanās nosacījumus.
2. Otrais pamats: labas pārvaldības principa pārkāpums, rūpības pienākuma un no tā izrietošā pienākuma norādīt pamatojumu neizpilde, jo atbildētāja apstrīdētajos lēmumos neesot paudusi nostāju par sūdzībā ietverto argumentāciju attiecībā uz diviem Savienības ārpuslīgumiskās atbildības iestāšanās nosacījumiem, proti, pārkāpumu esamību un cēloņsakarību.

Prasība, kas celta 2019. gada 22. maijā — BT/Komisija

(Lieta T-315/19)

(2019/C 246/37)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: BT (pārstāvis: J.-N. Louis, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas 2018. gada 20. jūlija lēmumu par atteikumu piešķirt prasītājam apgādnieka zaudējuma pensiju;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītājs izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir prettiesisks laulības piecu gadu ilguma nosacījums, kas noteikts Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu VIII pielikuma 20. pantā, jo, pirmkārt, ar to tiek radīta patvaļīga diskriminācija starp strādājošiem ierēdņiem un ierēdņiem, kuri ir pensionējušies. Otrkārt, prasītāja uzskata, ka, lai gan viena gada minimālā ilguma kritērijs ir piemērots, lai apkarotu krāpnieciski noslēgtas laulības, piecu gadu minimālais ilgums savukārt ir patvaļīgs, nepiemērots un netaisnīgs. Treškārt, šāds nosacījums varot netaisnīgi liegt miruša ierēdņa laulātajam saņemt apgādnieka zaudējuma pensiju, lai arī viņus tomēr saistīja kopīgs dzīves projekts.
 2. Ar otro pamatu tiek apgalvots Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu 1.d panta pārkāpums.
-