

## Pamati un galvenie argumenti

Šī prasība ir vēsta pret ES Komisijas Lauksaimniecības un lauku attīstības ģenerāldirektorāta 2019. gada 6. februāra paziņojumu, ar ko tika nolemts noraidīt sūdzību, ko prasītāji iesniedza 2018. gada 5. februārī, kurā tie apgalvoja, ka *Ministero delle Politiche Agricole, Alimentari e Forestali* (Lauksaimniecības, pārtikas un mežkopības politikas ministrijas) 2016. gada 15. decembra Rīkojums Nr. , ar ko apstiprina "Parmigiano Reggiano" siera piedāvājuma regulēšanas plānu uz trim gadiem no 2017. līdz 2019. gadam, kā arī minētās ministrijas 2017. gada 19. septembra Rīkojums Nr. , ar ko apstiprina grozījumus "Parmigiano Reggiano" siera piedāvājuma regulēšanas plānā trim gadiem no 2017. līdz 2019. gadam, ir prettiesisks.

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir kļūdaini interpretēts Regulas (ES) Nr. 1308/2013 150. pants daļā, kas attiecas uz piedāvājuma regulēšanas priekšlikumā ieinteresēto ražotāju kvalificētā vairākuma apstiprināšanu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir kļūdaini interpretēts Regulas (ES) Nr. 1308/2013 150. pants daļā, kas attiecas uz nepieciešamību apstiprināt tirgus līdzsvara trūkuma materiāltiesiskos nosacījumus, lai veiktu piedāvājuma regulēšanas pagaidu pasākumus, un sniegt pienācīgu, savstarpēji atbilstošu pamatojumu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir kļūdaini interpretēts Regulas (ES) Nr. 1308/2013 150. pants daļā, kas attiecas uz diskriminējošu piedāvājuma regulēšanas plānu aizliegumu.

---

(<sup>1</sup>) OV 2013, L 347, 608. lpp.

---

## Prasība, kas celta 2019. gada 8. aprīlī — Klöckner Pentaplast/Komisija

(Lieta T-231/19)

(2019/C 213/49)

Tiesvedības valoda — vācu

## Lietas dalībnieki

Prasītāja: Klöckner Pentaplast GmbH (Heiligenroth, Vācija) (pārstāves: N. Voß un D. Fouquet, advokātes)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

## Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt 2018. gada 28. maija Lēmumu SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN), kas izziņots ar dokumenta numuru C(2018) (OV 2019, L 14, 1. lpp.), attiecībā uz 2012. un 2013. gadu;

— pakārtoti, atcelt attiecībā uz prasītāju 2018. gada 28. maija Lēmumu SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN), kas izziņots ar dokumenta numuru C(2018) , attiecībā uz 2012. un 2013. gadu;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, ieskaitot advokāta honorāru un ceļa izdevumus.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasība ir pamatota ar šādiem pamatiem.

1. Kļūdaina valsts atbalsta LESD 107. panta 1. punkta izpratnē konstatācija

Pirmā prasības pamata ietvaros tiek norādīts, ka atbildētāja, pārbaudot strīda pamatā esošo atbrīvojumu no tīkla maksām, ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, konstatējot valsts līdzekļu izmantošanu.

Turklāt, izvērtējot “selektivitātes” pazīmi, esot kļūdaini un nepilnīgi noteikta atsaucēs sistēma.

Papildus tiek apgalvots, ka atbildētāja, pamatojoties uz atsaucēs sistēmas nepilnīgu noteikšanu, esot pārkāpusi pienākumu norādīt pamatojumu atbilstoši LESD 296. panta otrajai daļai.

2. Tiesiskās palāvības aizsardzības principa pārkāpums

Otrā pamata ietvaros tiek norādīts, ka prasītāja, pamatojoties uz konkrētajiem lietas apstākļiem, varēja paļauties uz to, ka tai arī turpmāk tiks piemērotas iepriekš noteiktās īpašās tīkla maksas.

---

**Prasība, kas celta 2019. gada 8. aprīlī — H&R Ölwerke Schindler/Komisija**

**(Lieta T-232/19)**

(2019/C 213/50)

Tiesvedības valoda — vācu

### **Lietas dalībnieki**

Prasītāja: H&R Ölwerke Schindler GmbH (Hamburga, Vācija) (pārstāves: N. Voß un D. Fouquet, advokātes)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

### **Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Lēmumu SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) (2018. gada 28. maijs), kas izziņots ar dokumenta numuru C(2018) (OV 2019, L 14, 1. lpp.), attiecībā uz 2012. un 2013. gadu;

— pakārtoti, atcelt attiecībā uz prasītāju 2018. gada 28. maija Lēmumu SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN), kas izziņots ar dokumenta numuru C(2018), attiecībā uz 2012. un 2013. gadu;