



## Judikatūras krājums

**Lieta T-355/19**

(spriedums publicēts izvilkumu veidā)

**CE  
pret  
Reģionu komiteju**

**Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2021. gada 16. jūnija spriedums**

Civildienests – Pagaidu darbinieki – PDNK 2. panta c) punkts – Uz nenoteiktu laiku noslēgts līgums – Priekšlaicīga izbeigšana ar uzteikumu – PDNK 47. panta c) punkta i) apakšpunkts – Uzticības saiknes zudums – Noteikumi uzteikuma termiņa laikā – Procedūras nepareiza izmantošana – Tiesības tikt uzklautam – Labas pārvaldības princips – Tiesības uz aizstāvību – Acīmredzama kļūda vērtējumā

1. *Ierēdņu celta prasība – Interese celt prasību – Prasība, kas prasītājam var dot labumu – Prasība, kas vērsta pret tiesību aktu, ar kuru apmierināts prasītāja lūgums – Nepieņemamība (Civildienesta noteikumu 90. un 91. pants)*

(skat. 49.–53. punktu)

2. *Ierēdņi – Pagaidu darbinieki – Pagaidu darbinieki, uz kuriem attiecas Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtības 2. panta c) punkts – Pagaidu darbinieks, kas norīkots darbā kādā Reģionu komitejas politiskajā grupā – Uz nenoteiktu laiku noslēgta līguma izbeigšana – Administrācijas novērtējuma brīvība – Izbeigšana ar uzteikumu – Lēmums neuzticēt kaut mazāko uzdevumu uzteikuma termiņa laikā – Pamatojums, kas balstīts uz uzticības saiknes zudumu – Pienākums sākt disciplinārlietu – Pret attiecīgo personu apgalvotā smaga pārkāpuma neesamība – Neesamība (Civildienesta noteikumu IX pielikuma 23. pants; Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtības 47. panta c) punkta i) apakšpunkts un 49. panta 1. punkts)*

(skat. 60.–76. punktu)

3. *Ierēdņi – Pagaidu darbinieki – Uz nenoteiktu laiku noslēgta līguma izbeigšana – Pienākums norādīt pamatojumu un tiesību uz aizstāvību ievērošana – Apjoms (Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 2. punkts; Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtības 47. panta c) punkta i) apakšpunkts)*

(skat. 82.–91. punktu)

4. *Ierēdņi – Pagaidu darbinieki – Uz nenoteiktu laiku noslēgta līguma izbeigšana – Izbeigšana ar iepriekšēju paziņošanu un vienlaicīga atstādināšana no amata uz laiku – Lēmuma pieņemšana, nesniedzot attiecīgajai personai iespēju sniegt savus apsvērumus par uzteikuma izpildes noteikumiem – Tiesību tikt uzklausītam pārkāpums – Sekas (Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 2. punkts)*

(skat. 92.–106. un 139. punktu)

5. *Ierēdņi – Iestāžu ārpuslīgumiskā atbildība – Kaitējums – Atlīdzināmi zaudējumi – Izdevumi, kas radušies saistībā ar pirmstiesas procedūru un tiesvedību – Izslēgšana (LESD 340. pants)*

(skat. 144. punktu)

### **Rezumējums**

Prasītāja CE tika pieņemta darbā kā pagaidu darbiniece saskaņā ar Eiropas Savienības Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtības (turpmāk tekstā – “PDNK”) 2. panta c) punktu kādas Reģionu komitejas politiskās grupas (turpmāk tekstā – “grupa”) ģenerālsekretāres amatā.

Pēc vairākām sūdzībām par nepilnībām prasītājas kā vadītājas pienākumu izpildē attiecībā uz viņas padotajiem Reģionu komitejas institūcija, kura ir pilnvarota noslēgt darba līgumus (turpmāk tekstā – “IPNDL”), izbeidza prasītājas pagaidu darbinieka līgumu, par to viņai paziņojot sešus mēnešus iepriekš, pamatojoties uz PDNK 47. panta c) punkta i) apakšpunktu, tādēļ, ka ir zaudēta uzticības saikne starp prasītāju un grupu, viņai neatbilstoši pārvaldot savus padotos, kas pēdējiem minētajiem izraisīja smagas veselības problēmas (turpmāk tekstā – “apstrīdētais lēmums”).

Šo lēmumu papildināja pasākumi, ar kuriem tika organizēta tā īstenošana. Šajā ziņā bija norādīts, ka prasītāja ir atbrīvota no dienesta pienākumu pildīšanas uzteikuma termiņa laikā un viņa tiks aizstāta amatā, ka noteiktu laiku viņa varēs piekļūt savam birojam, lai atgūtu personiskās mantas, ka viņa saņems jaunu piekļuves karti, kas viņai neļaus piedalīties ne politiskās grupas biroja sanāksmēs, ne plenārsēdēs, un ka viņa varēs piekļūt savam elektroniskajam pastam tikai “lasīšanas režīmā”. Minētajā lēmumā arī bija precizēts, ka līgums beigsies, beidzoties uzteikuma termiņam. Prasītāja iesniedza sūdzību Reģionu komitejas IPNDL, kas tika noraidīta.

Saņēmusi prasību par apstrīdētā lēmuma atcelšanu, Vispārējā tiesa sniedz precizējumus par konkrētiem uzteikuma izpildes noteikumiem saistībā ar līguma izbeigšanu, pamatojoties uz PDNK 47. panta c) punkta i) apakšpunktu, un secina, ka Reģionu komitejas IPNDL bija pilnvarota izbeigt prasītājas darba līgumu, pamatojoties uz PDNK 47. panta c) punkta i) apakšpunktu, pirms tā termiņa beigām, paziņojot par to sešus mēnešus iepriekš, vienlaikus nolemjot, ka viņai nav jāstrādā uzteikuma termiņa laikā, un ka tai nav pienākuma sākt disciplinārlietu. Tomēr Vispārējā tiesa atceļ apstrīdēto lēmumu, ciktāl, pirms tika pieņemts apstrīdētais lēmums, netika ievērotas prasītājas tiesības tikt uzklausītai attiecībā uz konkrētajiem uzteikuma izpildes noteikumiem.

## Vispārējās tiesas vērtējums

Vispārējā tiesa vispirms norāda, ka, ņemot vērā IPNDL plašo novērtējuma brīvību tāda pārkāpuma gadījumā, kas var pamatot pagaidu darbinieka atlaišanu, nekas tai neuzliek pienākumu ierosināt disciplinārlietu pret šo darbinieku tā vietā, lai izmantotu PDNK 47. panta c) punktā paredzēto iespēju vienpusēji izbeigt līgumu, un ka tikai tad, ja IPNDL plāno atlaist pagaidu darbinieku bez uzteikuma smaga pārkāpuma gadījumā pienākumu neizpildes dēļ, ir jāsauc disciplinārlieta saskaņā ar PDNK 49. panta 1. punktu.

Turpinājumā attiecībā uz noteikumiem uzteikuma termiņa laikā Vispārējā tiesa norāda, ka, lai gan PDNK 47. panta c) punkta i) apakšpunktā nav skaidri paredzēts, ka darbinieka, kura līgums ir izbeigts, darba apstākļus uzteikuma termiņa laikā var pielāgot, ciktāl šis laikposms prezumēti tiek uzskatīts par parastu darba laikposmu, Savienības iestādēm un struktūrām tomēr ir plaša novērtējuma brīvība, organizējot savus dienestus un izmantojot to rīcībā esošo personālu, ja vien šī izmantošana notiek dienesta interesēs un ja ar to tiek ievērota amatu līdzvērtība, tostarp attiecībā uz personāla locekļiem, kuriem tiek piemērots uzteikuma posms. Šajā ziņā nevar izslēgt, ka atsevišķos konkrētos apstākļos dienesta interesēs ir atstādināt attiecīgo personu no visu tās pienākumu pildīšanas uzteikuma termiņa laikā. Tā tas var būt īpaši gadījumā, kad uzticības saiknes zuduma dēļ tiek atlaists darbinieks, kurš pieņemts darbā, pamatojoties uz PDNK 2. panta c) punktu, un attiecībā uz kuru nav nedz konstatēts, nedz arī apgalvots smags pārkāpums Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu (turpmāk tekstā – “Civildienesta noteikumi”) IX pielikuma 23. panta izpratnē. Visiem pagaidu darbiniekiem, kas pieņemti darbā, pamatojoties uz PDNK 2. panta c) punktu, ir noslēgts darba līgums saskaņā ar *intuitu personae* principu, kura galvenais elements ir savstarpējā uzticība. Tādējādi šādas savstarpējas uzticēšanās saiknes zudums var padarīt neiespējamu to, ka persona vai vienība, kas ir pieņēmusi darbā pagaidu darbinieku, uzteikuma termiņa laikā viņam uztic kaut mazāko uzdevumu. Līdzīgā gadījumā lēmums neuzticēt kaut mazāko uzdevumu uzteikuma termiņa laikā ir pasākums, kas īstenots dienesta interesēs, un to nevar obligāti pielīdzināt lēmumam par atstādināšanu no amata uz laiku, kas pieņemts saskaņā ar Civildienesta noteikumu IX pielikuma 23. un 24. pantu. Tāpat, ja situācija, kas ir izraisījusi uzticības saiknes zudumu attiecībā pret pagaidu darbinieku, kurš pieņemts darbā, pamatojoties uz PDNK 2. panta c) punktu, padara neiespējamu to, ka šim darbiniekam tiek uzticēti uzdevumi uzteikuma termiņa laikā, IPNDL nevar noteikt pienākumu sākt disciplinārlietu šī termiņa laikā.

Šajā ziņā Vispārējā tiesa secina, ka Reģionu komitejas IPNDL – bez pienākuma sākt disciplinārlietu – varēja izbeigt prasītājas darba līgumu, pamatojoties uz PDNK 47. panta c) punkta i) apakšpunktu, pirms tā termiņa beigām, paziņojot par to sešus mēnešus iepriekš, vienlaikus nolemjot, ka viņai nav jāstrādā uzteikuma termiņa laikā.

Visbeidzot attiecībā uz tiesībām tikt uzklaušītam apstrīdētā lēmuma pieņemšanas kontekstā, ciktāl tajā ir paredzēti pielāgošanas noteikumi uzteikuma termiņa laikā, Vispārējā tiesa konstatē, ka pirms apstrīdētā lēmuma pieņemšanas prasītājai nebija iespējas iesniegt savus apsvērumus saistībā ar šo jautājumu. Taču šādus pasākumus nevar pieņemt, iepriekš neuzklausot attiecīgo personu, lai nodrošinātu, ka tā var paust savu nostāju par tiem. Šajā ziņā Vispārējā tiesa atgādina, ka tiesību tikt uzklaušītam mērķis tostarp ir ļaut ieinteresētajai personai precizēt noteiktus elementus vai izvirzīt citus elementus, piemēram, saistībā ar personisko situāciju, kas varētu nākt par labu tam, ka lēmums netiktu pieņemts vai ka tam būtu tāds vai cits saturs. Vispārējā tiesa uzskata – nevar saprātīgi izslēgt, ka apstrīdētajā lēmumā ietvertie konkrētie uzteikuma izpildes noteikumi, it īpaši noteikums par prasītājas atbrīvošanu no darba pienākumu, kas izriet no viņas līguma, pildīšanas uzteikuma termiņa laikā, būtu varējuši izraisīt citādu rezultātu, ja prasītāja

būtu pienācīgi uzklausi. Līdz ar to Vispārējā tiesa atceļ apstrīdēto lēmumu, ciktāl tajā ir noteikti konkrēti uzteikuma izpildes noteikumi, jo ir pārkāptas prasītājas tiesības tikt uzklausi. Tomēr šis pretiesiskums pats par sevi neliek apšaubīt minētā lēmuma tiesiskumu, ciktāl ar to ir izbeigts prasītājas darba līgums.