

Vispārējās tiesas 2021. gada 16. jūnija spriedums – *Health Product Group/EUIPO – Boline Pharmaceutical* (“Enterosgel”)

(Lieta T-678/19) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību – Grafiska preču zīme “Enterosgel” – Ļaunticības neesamība – Regulas (EK) Nr. 40/94 51. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 59. panta 1. punkta b) apakšpunkts))

(2021/C 310/26)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Health Product Group sp. z o.o.* (Varšava, Polija) (pārstāvji: M. Kondrat, M. Stępień un A. Przytuła, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: E. Markakis un V. Ruzek)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: *Boline Pharmaceutical AG* (Bāra, Šveice) (pārstāvji: T. Grucelski, H. Gajek un M. Furmańska, advokāti)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2019. gada 8. augusta lēmumu lietā R 482/2018-4 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp *Health Product Group* un *Boline Pharmaceutical*.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) *Health Product Group sp. z o.o.* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 399, 25.11.2019.

Vispārējās tiesas 2021. gada 16. jūnija spriedums – RA/Revīzijas palāta

(Lieta T-867/19) ⁽¹⁾

(Civildienests – Ierēdņi – Paaugstināšana amatā – 2016. gada paaugstināšana amatā – Lēmums nepaaugstināt prasītāju amatā AD 11 pakāpē – Novērtējuma ziņojuma neesamība – Nopelnu salīdzināšana – Vispārējās tiesas sprieduma izpilde – Jauna lēmuma nepaaugstināt amatā pieņemšana – Pienākums norādīt pamatojumu – Civildienesta noteikumu 45. pants – Acīmredzama kļūda vērtējumā)

(2021/C 310/27)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: RA (pārstāvis: S. Orlandi, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Revīzijas palāta (pārstāvji: C. Lesauvage un A.-M. Feipel-Cosciug)

Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 270. pantu un ar ko tiek lūgts, pirmkārt, atcelt 2019. gada 27. februāra lēmumu, ar ko Revīzijas palāta nolēma prasītāju nepaaugstināt amatā AD 11 pakāpē, un, otrkārt, atlīdzināt prasītājam ar šo lēmumu apgalvoti radīto kaitējumu.