

3) Eiropas Savienības Padome sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

⁽¹⁾ OV C 72, 25.2.2019.

Vispārējās tiesas 2020. gada 5. oktobra spriedums – nanoPET Pharma/EUIPO – Miltenyi Biotec (“viscover”)

(Lieta T-264/19) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības grafiska preču zīme “viscover” – Ļaunticības neesamība – Regulas (EK) Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 59. panta 1. punkta b) apakšpunkts) – Regulas Nr. 207/2009 53. panta 2. punkta c) apakšpunkts (tagad Regulas 2017/1001 60. panta 2. punkta c) apakšpunkts))

(2020/C 414/55)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: nanoPET Pharma GmbH (Berlīne, Vācija) (pārstāvji: C. Onken un A. Schulz, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: D. Hanf)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Miltenyi Biotec BV & Co. KG, iepriekš – Miltenyi Biotec GmbH (Bergisch Gladbach, Vācija) (pārstāve: M. Schork, advokāte)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas piektās padomes 2019. gada 17. janvāra lēmumu lietā R 1288/2017-5 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp nanoPET Pharma un Miltenyi Biotec.

Rezolutīvā daļa

1) Prasību noraidīt.

2) nanoPET Pharma GmbH atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 206, 17.6.2019.

Vispārējās tiesas 2020. gada 23. septembra spriedums – Arbuzov/Padome

(Lieta T-289/19) ⁽¹⁾

(Kopējā ārpolitika un drošības politika – Ierobežojoši pasākumi saistībā ar situāciju Ukrainā – Līdzekļu iesaldēšana – To personu, vienību un struktūru saraksts, kurām piemērojama līdzekļu un saimniecisko resursu iesaldēšana – Prasītāja vārda saglabāšana sarakstā – Padomes pienākums pārbaudīt, ka trešās valsts iestādes lēmums ir ticis pieņemts, ievērojot tiesības uz aizstāvību un tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā)

(2020/C 414/56)

Tiesvedības valoda – čehu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Sergej Arbuzov (Kijeva, Ukraina) (pārstāvis: M. Mleziva, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: R. Pekař un P. Mahnič)

Priekšmets

Prasība, kura ir pamatota ar LESD 263. pantu un ar kuru tiek lūgts atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2019/354 (2019. gada 4. marts), ar ko groza Lēmumu 2014/119/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ukrainā (OV 2019, L 64, 7. lpp.), un Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2019/352 (2019. gada 4. marts), ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 208/2014 par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ukrainā (OV 2019, L 64, 1. lpp.), ciktāl prasītāja vārds ir atstāts to personu, vienību un struktūru sarakstā, kurām tiek piemēroti šie ierobežojošie pasākumi.

Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2019/354 (2019. gada 4. marts), ar ko groza Lēmumu 2014/119/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ukrainā, un Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2019/352 (2019. gada 4. marts), ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 208/2014 par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ukrainā, ciktāl Sergej Arbuzov vārds ir atstāts to personu, vienību un struktūru sarakstā, kurām tiek piemēroti šie ierobežojošie pasākumi.
- 2) Eiropas Savienības Padome atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 246, 22.7.2019.

Prasība, kas celta 2020. gada 9. augustā – LE/Komisija

(Lieta T-475/20)

(2020/C 414/57)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: LE (pārstāvis: M. Straus, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas 2020. gada 9. jūnija Lēmumu C(2020) 3988 *final*, kā arī ar to saistīto lēmumu un paziņojumus par parādu, kā arī tā izpildi un īstenošanu, ko veic Komisija un iespējamās saskaņā ar LESD 299. pantu norīkotās iestādes;
- pieņemt nolēmumu vai veikt jebkādu citu pasākumu, ko Vispārējā tiesa uzskatīs par atbilstīgiem un piemērotiem; un
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā instancē, tostarp advokāta honorāru.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza šādus pamatus.

1. Termins un attiecīgo faktu neizvērtēšana:

- Komisija esot izmantojusi vairāk nekā 5 gadus bez pārskatīšanas procesa pilnīgas pārskatāmības un atsakoties atļaut prasītājam iesniegt papildu pieteikumus un/vai apmierināt tā lūgumus sniegt informāciju un norādīt pamatojumu. Komisijas ziņojumi esot nepilnīgi, neprecīzi un neatbilst tiesību aktiem par subsīdiju izvērtēšanu, pārskatīšanu un kontroli.