

Rezolutīvā daļa

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko *Krajský soud v Ostravě* (Ostravas apgabaltiesa, Čehijas Republika) iesniedza ar 2019. gada 18 jūnija lēmumu, ir acīmredzami nepieņemams.

⁽¹⁾ OV C 328, 30.9.2019.

Tiesas (devītā palāta) 2019. gada 19. decembra rīkojums (*Tribunalul Ilfov* (Rumānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – NL/*Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București*

(Lieta C-679/19) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Skaidras naudas, ko ieved Eiropas Savienībā vai izved no tās, kontrole – Regula (EK) Nr. 1889/2005 – Piemērošanas joma – LESD 63. un 65. pants – Kapitāla brīva aprīte – Lielu skaidras naudas summu transportēšana, iebraucot vai izbraucot no dalībvalsts teritorijas – Deklarēšanas pienākums – Sankcijas – Naudas sods un nedeklarēto summu, kas pārsniedz 10 000 EUR, konfiskācija valsts labā – Samērīgums)

(2020/C 137/36)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunalul Ilfov

Pamatlietas puses

Prasītājs: NL

Atbildētāja: *Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București*

Rezolutīvā daļa

LESD 63. un 65. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem netiek pieļauts tāds dalībvalsts tiesību akts, saskaņā ar kuru par šīs valsts teritorijā ievestu vai no tās izvestu lielu naudas summu nedeklarēšanu – papildus administratīvajam sodam – tiek piemērots papildsods – nedeklarēto summu, kas pārsniedz 10 000 EUR, konfiskācija valsts labā.

⁽¹⁾ OV C 423, 17.12.2019.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 27. decembrī iesniedza Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) – SIA “ONDO”/Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

(Lieta C-943/19)

(2020/C 137/37)

Tiesvedības valoda – latviešu

Iesniedzējtiesa

Augstākā tiesa (Senāts)

Pamatlietas puses

Prasītāja un kasācijas sūdzības iesniedzēja: SIA “ONDO”

Otra puse kasācijas tiesvedībā: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 23. aprīļa direktīvas 2008/48/EK par patēriņa kredītlīgumiem un ar ko atceļ Direktīvu 87/102/EEK ⁽¹⁾ 3. panta "g" punktā norādītais jēdziens "kredīta kopējās izmaksas patērētājam" ir autonomas Eiropas Savienības tiesību jēdziens?
- 2) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 23. aprīļa direktīvas 2008/48/EK par patēriņa kredītlīgumiem un ar ko atceļ Direktīvu 87/102/EEK 3. panta "g" punktā norādītajā jēdzienā "kredīta kopējās izmaksas patērētājam", tādā situācijā kā izskatāmajā lietā, ietilpst kredīta pagarināšanas izmaksas, ja kredīta pagarināšanas noteikumi ir daļa no kredīšanas līguma noteikumiem un nosacījumiem, par kuriem vienojas kredīta devējs un kredītaņēmējs?

⁽¹⁾ OV 2008, L 133, 66. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 27. decembrī iesniedza Augstākā tiesa (Senāts)
(Latvija) – AS "4finance"/Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

(Lieta C-944/19)

(2020/C 137/38)

Tiesvedības valoda – latviešu

Iesniedzējtiesa

Augstākā tiesa (Senāts)

Pamatlietas puses

Pieteicēja un kasācijas sūdzības iesniedzēja: AS "4finance"

Otra puse kasācijas tiesvedībā: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 23. aprīļa direktīvas 2008/48/EK par patēriņa kredītlīgumiem un ar ko atceļ Direktīvu 87/102/EEK ⁽¹⁾ 3. panta "g" punktā norādītais jēdziens "kredīta kopējās izmaksas patērētājam" ir autonomas Eiropas Savienības tiesību jēdziens?
- 2) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 23. aprīļa direktīvas 2008/48/EK par patēriņa kredītlīgumiem un ar ko atceļ Direktīvu 87/102/EEK 3. panta "g" punktā norādītajā jēdzienā "kredīta kopējās izmaksas patērētājam", tādā situācijā kā izskatāmajā lietā, ietilpst kredīta pagarināšanas izmaksas, ja kredīta pagarināšanas noteikumi ir daļa no kredīšanas līguma noteikumiem un nosacījumiem, par kuriem vienojas kredīta devējs un kredītaņēmējs?

⁽¹⁾ OV 2008, L 133, 66. lpp.