

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 18. decembrī iesniedza *Înalta Curte de Casație și Justiție* (Rumānija) – kriminālprocess pret CD

(Lieta C-929/19)

(2020/C 201/10)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Înalta Curte de Casație și Justiție

Pamata kriminālprocesa dalībnieks

CD

Citas puses tiesvedībā:

CLD, GLO, ȘDC, PVV, SC Complexul Energetic Oltenia SA, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai Līguma par Eiropas Savienību 19. panta 1. punkts, Līguma par Eiropas Savienības darbību 325. panta 1. punkts, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2017/1371 (2017. gada 5. jūlijs) par cīņu pret krāpšanu, kas skar Savienības finanšu intereses, izmantojot krimināltiesības⁽¹⁾, 2. un 4. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj to, ka iestāde, kas neietilpst tiesu varā, – *Curtea Constituțională a României* (Rumānijas Konstitucionālā tiesa), – pieņem nolēmumu, kurā uzliek pienākumu *de plano* [automātiski] atkārtoti izskatīt visas korupcijas lietas, kuras noteiktā laikposmā (no 2003. gada līdz 2019. gada janvārim) pirmajā instancē tika izspriestas Augstākās tiesas Krimināllietu palātā un kuras [šobrīd] tiek izskatītas apelācijas instancē?
2. Vai Līguma par Eiropas Savienību 2. pants un 19. panta 1. punkts, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta (2. punkts) ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj to, ka iestāde, kas neietilpst tiesu varā, konstatē augstākās instances tiesas palātas kolēģijas sastāva nelikumību, pretēji interpretācijai, kura ir izmantota pēdējās minētās tiesas pastāvīgā un vienotā organizatoriskā un tiesu praksē?
3. Vai Savienības tiesību pārākums ir jāinterpretē tādējādi, ka tas atļauj valsts tiesai nepiemērot saskaņā ar valsts tiesībām saistošo Konstitucionālās tiesas spriedumu, kas ir pasludināts lietā, kas ir saistīta ar konstitucionālo konfliktu?
4. Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta (2. punktā) minētā frāze “tiesību aktos noteiktā tiesa” var tikt interpretēta tādējādi, ka tā ietver tādas specializētas tiesas kolēģijas formālo iecelšanu, kuras specializācija atšķiras no to veidojošo tiesnešu specializācijas?

⁽¹⁾ OV 2017, L 198, 29. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 20. decembrī *Rubik's Brand Ltd* iesniedza par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2019. gada 24. oktobra spriedumu lietā T-601/17 *Rubik's Brand Ltd/EUIPO – Simba Toys*

(Lieta C-936/19 P)

(2020/C 201/11)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Rubik's Brand Ltd (pārstāvji: K. Szamosi, M. Borbás, üggyvédek)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs, *Simba Toys GmbH & Co. KG*

Ar 2020. gada 23. aprīļa rīkojumu Tiesa (apelācijas sūdzību pieļaujamības vērtējuma palāta) atzina apelācijas sūdzību par nepieļaujamu un piesprieda apelācijas sūdzības iesniedzējai pašai segt savus tiesāšanās izdevumus.

Apelācijas sūdzība, ko 2020. gada 14. janvārī *Neoperl AG* iesniedza par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2019. gada 14. novembra spriedumu lietā T-669/18 *Neoperl AG*/Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

(Lieta C-14/20 P)

(2020/C 201/12)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Neoperl AG* (pārstāvji: *H. Börjes-Pestalozza* un *G. Schultz*, advokāti)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

Ar 2020. gada 23. aprīļa rīkojumu Eiropas Savienības Tiesa (apelācijas sūdzību pieļaujamības vērtējuma palāta) atzina apelācijas sūdzību par nepieļaujamu un piesprieda apelācijas sūdzības iesniedzējai pašai segt savus tiesāšanās izdevumus.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 27. janvārī iesniedza *Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande) – *Staatssecretaris van Financiën/Jumbocarry Trading GmbH*

(Lieta C-39/20)

(2020/C 201/13)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Staatssecretaris van Financiën*

Atbildētāja: *Jumbocarry Trading GmbH*

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 952/2013 (2013. gada 9. oktobris), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu ⁽¹⁾, 103. panta 3. punkta b) apakšpunkts un 124. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir piemērojams muitas parādam, kas bija radies līdz 2016. gada 1. maijam un kam līdz šim datumam vēl nebija iestājies noilgums?
2. Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai tiesiskās drošības un tiesiskās palāvības principi nepieļauj šo piemērošanu?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 952/2013 (2013. gada 9. oktobris), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (OV 2013, L 269, 1. lpp.).