

**Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 25. novembrī NHS, Inc iesniedza par Vispārējās tiesas (astotā palāta)
2019. gada 19. septembra spriedumu lietā T-378/18 NHS/EUIPO**

(Lieta C-858/19 P)

(2020/C 103/13)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: NHS, Inc. (pārstāvis: P. Olson, advokāts)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

Ar 2020. gada 6. februāra rīkojumu Tiesa (palāta, kas nosaka, vai apelācijas sūdzības var tikt izskatītas) nosprieda, ka apelācijas sūdzība nevar tikt izskatīta un NHS, Inc. jāsedz savi tiesāšanās izdevumi pašai.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 4. decembrī iesniedza Općinski sud u Osijeku
(Horvātija) – S.B./Klinički bolnički centar Osijek**

(Lieta C-889/19)

(2020/C 103/14)

Tiesvedības valoda – horvātu

Iesniedzējtiesa

Općinski sud u Osijeku

Pamatlietas puses

Prasītāja: S.B.

Atbildētāja: Klinički bolnički centar Osijek

Ar Vispārējās tiesas 2019. gada 6. decembra rīkojumu lieta C-889/19 ir svītrotā no Eiropas Savienības Tiesas reģistra.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 16. decembrī iesniedza Rechtbank Den Haag,
zittingsplaats 's-Hertogenbosch (Nīderlande) – LH/Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid**

(Lieta C-921/19)

(2020/C 103/15)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Pamatlietas puses

Prasītājs: LH

Atbildētājs: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai tas ir saderīgi ar Procedūru direktīvas⁽¹⁾ 40. panta 2. punktu, skatot to kopsakarā ar Kvalifikācijas direktīvas⁽²⁾ 4. panta 2. punktu, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. un 52. pantu, ja dalībvalsts atbildīgā iestāde patvēruma jomā paredz, ka oriģināldokumenti nekad nevar būt jauni elementi vai fakti, ciktāl nav konstatējams šo dokumentu autentiskums? Ja tas nav saderīgi: vai šajā gadījumā tam vēl ir kāda nozīme, ja pieteikuma iesniedzējs turpmāka pieteikuma ietvaros iesniedz dokumentu kopijas vai dokumentus, kas iegūti no objektīvi nepārbaudāma avota?
- 2) Vai Procedūru direktīvas 40. pants, skatot to kopsakarā ar Kvalifikācijas direktīvas 4. panta 2. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka dalībvalsts atbildīgajai iestādei patvēruma jomā ir atļauts, izskatot dokumentus un atzīstot to pierādījuma spēku, noskaidrot atkarībā no tā, vai dokumenti tiek iesniegti sākotnējā pieteikuma vai turpmāka pieteikuma ietvaros? Vai gadījumā, ja šo dokumentu autentiskums nav konstatējams, dalībvalstij ir atļauts attiecībā uz iesniedzamajiem dokumentiem turpmāka pieteikuma ietvaros vairs nepildīt sadarbības pienākumu?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2013/32/ES (2013. gada 26. jūnijs) par kopējām procedūrām starptautiskās aizsardzības statusa piešķiršanai un atņemšanai (OV 2013, L 180, 60. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2011/95/ES (2011. gada 13. decembris) par standartiem, lai trešo valstu valstspiederīgos vai bezvalstniekus kvalificētu kā starptautiskās aizsardzības saņēmējus, par bēgļu vai personu, kas tiesīgas saņemt alternatīvo aizsardzību, vienotu statusu, un par piešķirtās aizsardzības saturu (OV 2011, L 337, 9. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 17. decembrī iesniedza *Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande) – *Stichting Waternet/MG*

(Lieta C-922/19)

(2020/C 103/16)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Stichting Waternet*

Atbildētājs: MG

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Tālpārdošanas direktīvas⁽¹⁾ 9. pants un Patērētāju tiesību direktīvas⁽²⁾ 27. pants, skatot to kopsakarā ar Negodīgas komercprakses direktīvas 5. panta 5. punktu un I pielikuma 29. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka pastāv dzeramā ūdens nepasūtīta piegāde šo noteikumu izpratnē, ja dzeramā ūdens piegādātāja komercprakse ir šāda:
 - (i) Saskaņā ar likumu dzeramā ūdens piegādātājam ir a) ekskluzīva kompetence un pienākums veikt dzeramā ūdens piegādi pa cauruļvadiem tam piešķirtajā apgādes zonā, kā arī b) pienākums personām, kuras to lūdz, izteikt piedāvājumu par pieslēgumu centralizētajai dzeramā ūdens apgādei un dzeramā ūdens piegādi;
 - (ii) dzeramā ūdens piegādātājs saglabā patērētāja dzīvokļa pieslēgumu centralizētajai dzeramā ūdens apgādei tādā kārtībā, kāds tas bija pirms patērētāja ievākšanās dzīvoklī, tādējādi ūdens cauruļvados patērētāja dzīvoklī ir nodrošināts spiediens un patērētājs, veicot aktīvu un apzinātu darbību, ko veido ūdenskrāna atgriešana vai tai līdzvērtīga darbība, attiecīgā gadījumā var iegūt dzeramo ūdeni, arī pēc tam, kad viņš ir paziņojis, ka nevēloties slēgt līgumu par dzeramā ūdens piegādi, un