

Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 3. decembrī *Pink Lady America LLC* iesniedza par Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2019. gada 24. septembra spriedumu lietā T-112/18 *Pink Lady America/CPVO*

(Lieta C-886/19 P)

(2020/C 161/23)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Pink Lady America LLC (pārstāvji: R. Manno, S. Sernia, avvocati)

Pārējie lietas dalībnieki: Kopienas Augu šķirņu birojs, Western Australian Agriculture Authority (WAAA)

Ar 2020. gada 3. marta rīkojumu Tiesa (apelācijas sūdzību pieļaujamības vērtējuma palāta) atzina apelācijas sūdzību par nepieļaujamu un piesprieda *Pink Lady America LLC* pašai segt savus tiesāšanās izdevumus.

Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 29. novembrī *Camelia Manéa* iesniedza par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2019. gada 12. septembra spriedumu lietā T-225/18 *Manéa/Eiropas Savienības iestāžu Tulkošanas centrs*

(Lieta C-892/19 P)

(2020/C 161/24)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Camelia Manéa (pārstāvis: M.-A. Lucas, advokāts)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Savienības iestāžu Tulkošanas centrs (CdT)

Prasījumi

- Atcelt 2019. gada 12. septembra spriedumu lietā T-225/18;
- izskatīt prasību no jauna un apmierināt prasījumus, kurus apelācijas sūdzības iesniedzēja ir izvirzījusi pirmajā instancē celtajā prasībā;
- piespriest CdT atlīdzināt tiesāšanās izdevumus abās instancēs.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza septiņus pamatus.

Ar pirmo pamatu, kas attiecas uz apstrīdētā sprieduma 36. –38. punktu, tiek apgalvots, ka esot sagrozīta viņas celtās prasības pirmā pamata fakti un juridiskā bāze.

Ar otro pamatu, kas attiecas uz apstrīdētā sprieduma 43. punktu, tiek apgalvots, ka esot pārkāpti noteikumi attiecībā uz pierādīšanu, un ka fakti nepareizs vērtējums izrietot no lietas materiālu nepilnīgas izpētes, kā arī esot sagrozīti gan pierādījumi, gan arī kāds lietā esošs dokuments.

Ar trešo pamatu, kas attiecas uz apstrīdētā sprieduma 44. punktu, tiek apgalvots, ka pamatojums esot pretrunīgs un ka 2016. gada 10. jūnija lēmuma sagrozīšana vai tā nepareizs vērtējums pēc būtības izrietot no lietas materiālu nepilnīgas izpētes, kā arī neesot ievērots pienākums atjaunot agrāko situāciju, ņemot vērā tiesiskumu.