

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 2. oktobrī iesniedza High Court of Justice (Chancery Division)
(Apvienotā Karaliste) – Beverly Hills Teddy Bear Company/PMS International Group**

(Lieta C-728/19)

(2019/C 423/33)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

High Court of Justice (Chancery Division)

Pamatlietas puses

Prasītāja: Beverly Hills Teddy Bear Company

Atbildētāja: PMS International Group

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai, lai neregistrēta Kopienas dizainparauga aizsardzība saskaņā ar Padomes Regulas (EK) Nr. 6/2002 (2001. gada 12. decembris) ⁽¹⁾ (turpmāk tekstā – “Regula”) 11. pantu rastos tāpēc, ka dizainparaugs tiek darīts pieejams sabiedrībai 11. panta 1. punkta izpratnē, atklāšanas notikumam 11. panta 2. punkta izpratnē ir jānotiek Kopienas ģeogrāfiskajās robežās, vai arī pietiek ar to, ka notikums, lai kur tas notiktu, ir tāds, ka par to parastā uzņēmējdarbības gaitā saprātīgi ir varējis uzzināt to personu loks, kuras ir specializējušās attiecīgajā nozarē un darbojas Kopienā (pieņemot, ka dizainparaugs netika atklāts konfidencialitātes apstākļos 11. panta 2. punkta pēdējā teikuma izpratnē)?
2. Vai datums, kas Regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē paredzēts tā dizainparauga novitātes novērtēšanai, kuram pieprasa neregistrēta Kopienas dizainparauga aizsardzību, ir datums, kad attiecībā uz šo dizainparaugu sāka pastāvēt neregistrēta Kopienas dizainparauga aizsardzība saskaņā ar Regulas 11. pantu, vai datums, kad par attiecīgo dizainparauga atklāšanas notikumu Regulas 7. panta 1. punkta izpratnē parastā uzņēmējdarbības gaitā saprātīgi ir varējis uzzināt to personu loks, kuras ir specializējušās attiecīgajā nozarē un darbojas Kopienā (pieņemot, ka dizainparaugs netika atklāts konfidencialitātes apstākļos 7. panta 1. punkta pēdējā teikuma izpratnē), vai arī kāds cits datums, un, pēdējā minētajā gadījumā, kāds ir šis datums?

⁽¹⁾ Padomes Regula (EK) Nr. 6/2002 (2001. gada 12. decembris) par Kopienas dizainparaugiem (OV 2002, L 3, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 2. oktobrī iesniedza Court of Appeal in Northern Ireland (Apvienotā Karaliste) – TKF/Department of Justice for Northern Ireland

(Lieta C-729/19)

(2019/C 423/34)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

Court of Appeal in Northern Ireland

Pamatlietas puses

Prasītājs: TKF

Atbildētājs: Department of Justice for Northern Ireland

Prejudiciālie jautājumi

- i Vai Uzturlīdzekļu regulas (EK) 4/2009 ⁽¹⁾ 75. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas attiecas tikai uz “ nolēmumiem”, kuri tika pieņemti valstīs, kuras šo nolēmumu pieņemšanas laikā bija Eiropas Savienības dalībvalstis?
- ii Paturot prātā, ka Polija tagad ir Eiropas Savienības dalībvalsts, kurai ir saistošs Hāgas Protokols, vai nolēmumus par uzturlīdzekļu piedziņu, ko tiesa pieņēma Polijā 1999. un 2003. gadā, tas ir, pirms Polija kļuva par Eiropas Savienības dalībvalsti, tagad var reģistrēt un izpildīt citā ES dalībvalstī saskaņā ar jebkādu EK Regulas 04/2009 (Uzturlīdzekļu regula) daļu un jo īpaši
 - a) saskaņā ar Uzturlīdzekļu regulas 75. panta 3. punktu un 56. pantu;
 - b) saskaņā ar Uzturlīdzekļu regulas 75. panta 2. punktu un IV nodaļas 2. iedaļu;
 - c) saskaņā ar Uzturlīdzekļu regulas 75. panta 2. punkta a) apakšpunktu un IV nodaļas 3. iedaļu;
 - d) saskaņā ar kādiem citiem regulas pantiem?

⁽¹⁾ Padomes Regula (EK) Nr. 4/2009 (2008. gada 18. decembris) par jurisdikciju, piemērojamiem tiesību aktiem, nolēmumu atzīšanu un izpildi un sadarbību uzturēšanas saistību lietās (OV 2009, L 7, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2019. gada 4. oktobrī – Nīderlandes Karaliste/Eiropas Savienības Padome, Eiropas Parlaments

(Lieta C-733/19)

(2019/C 423/35)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Nīderlandes Karaliste (pārstāvji: M. Bulterman, M. Noort, P. Huurnink)

Atbildētāji: Eiropas Savienības Padome, Eiropas Parlaments

Prasījumi

- primāri, atzīt par spēkā neesošiem apstrīdētās regulas ⁽¹⁾:
 - V pielikuma D daļas 1. punktu par aizliegumu zvejai ar elektroimpulsa traļiem,
 - V pielikuma D daļas 2. punktu, ciktāl tajā runa ir par pārejas laiku un ciktāl tajā ir ietverts nosacījums par traļu ar elektriskās strāvas impulsiem izmantošanu zvejai ne vairāk kā 5 % apmērā no rāmja traļu flotes (2. punkta a) apakšpunkts), un
 - V pielikuma D daļas 3., 4. un 5. punktu;