

Ja atbilde ir apstiprinoša:

- 1.a) Vai EG–FGV 6. un 27. panta vai Direktīvas 2007/46/EK 18. panta 1. punkta, 26. panta 1. punkta un 46. panta mērķis ir aizsargāt arī galalietotāju un tālākpārdošanas gadījumā lietoto transportlīdzekļu tirgū, it īpaši nākamo automašīnas pircēju, proti, arī attiecībā uz tā rīcības brīvību un īpašumu? Vai automašīnas pircēja tāda lietota transportlīdzekļa iegāde, kas ir nodots ekspluatācijā bez derīga atbilstības sertifikāta, ietilpst riska jomā, kura novēršanai tika pieņemtas šīs normas?
- 2) Vai Regulas (EK) Nr. 715/2007 5. panta 2. punkta mērķis ir aizsargāt arī galalietotāju, tālākpārdošanas gadījumā lietoto transportlīdzekļu tirgū, it īpaši nākamo automašīnas pircēju, proti, arī attiecībā uz tā rīcības brīvību un īpašumu? Vai automašīnas pircēja tāda lietota transportlīdzekļa iegāde, kurā ir iebūvēta neatļauta pārveidošanas ierīce, ietilpst riska jomā, kura novēršanai tika pieņemta šīs norma?
- 3) Vai EG–FGV 6. un 27. pants vai Direktīvas 2007/46/EK 18. panta 1. punkts, 26. panta 1. punkts un 46. pants un Regulas (EK) Nr. 715/2007 5. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka minētā pārkāpuma gadījumā, no galalietotāja zaudējuma daļēji vai pilnībā (attiecīgā gadījumā – kādā veidā vai kādā apmērā?) ir jāveic atlīdzības par lietošanu atskaitīšana par transportlīdzekļa faktiski lietošanu, ja galalietotājs šī pārkāpuma dēļ var pieprasīt un pieprasa transportlīdzekļa pirkuma līguma atcelšanu? Vai interpretācija ir citāda, ja pārkāpums ir saistīts ar apstiprinātāju iestāžu un galalietotāju maldināšanu par to, ka ir izpildīti visi apstiprināšanas nosacījumi un ka transportlīdzekļa izmantošana ceļu satiksmē ir atļauta bez ierobežojumiem, un pārkāpums un maldināšana notiek, lai, izmantojot lielus pārdošanas apjomus, samazinātu izmaksas un palielinātu peļņu, vienlaikus radot konkurences priekšrocību uz klientu, kas par to neko nezina, rēķina?

- 
- (<sup>1</sup>) 2011. gada 3. februāra Transportlīdzekļu EK apstiprināšanas noteikumi (BGBl. I, 126. lpp.), kas pēdējo reizi grozīti ar 2017. gada 23. marta noteikumu 7. pantu (BGBl. I, 522. lpp.).
- (<sup>2</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2007/46/EK (2007. gada 5. septembris), ar ko izveido sistēmu mehānisko transportlīdzekļu un to piekabju, kā arī tādiem transportlīdzekļiem paredzētu sistēmu, sastāvdaļu un atsevišķu tehnisku vienību apstiprināšanai (OV 2007, L 263, 1. lpp.).
- (<sup>3</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 715/2007 (2007. gada 20. jūnijs) par tipa apstiprinājumu mehāniskiem transportlīdzekļiem attiecībā uz emisijām no vieglajiem pasažieru un komerciālajiem transportlīdzekļiem (*Euro 5* un *Euro 6*) un par piekļuvi transportlīdzekļa remonta un tehniskās apkopes informācijai (OV 2007, L 171, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 18. septembrī iesniedza Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija)**  
– SIA “Soho Group”/Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

(lieta C-686/19)

(2019/C 399/37)

Tiesvedības valoda – latviešu

## Iesniedzējtiesa

Augstākā tiesa (Senāts)

## Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzēja: SIA “Soho Group”

Otra puse kasācijas tiesvedībā: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

## Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 23. aprīļa direktīvas 2008/48/EK par patēriņa kredītīgumiem (<sup>1</sup>) un ar ko atceļ Direktīvu 87/102/EEK 3. panta “g” apakšpunktā norādītais jēdziens “kredīta kopējās izmaksas patērētājam” ir autonomas Eiropas Savienības tiesību jēdziens?

- 2) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 23. aprīļa direktīvas 2008/48/EK par patēriņa kredītliģumiem un ar ko atceļ Direktīvu 87/102/EEK 3. panta "g" apakšpunktā norādītajā jēdzienā "kredīta kopējās izmaksas patērētājam", tādā situācijā kā izskatāmajā lietā, ietilpst kredīta pagarināšanas izmaksas, ja kredīta pagarināšanas noteikumi ir daļa no kredītēšanas liģuma noteikumiem un nosacījumiem, par kuriem vienojas kredīta devējs un kredīta ņēmējs?

---

(<sup>1</sup>) OV 2008, L 133, 66. lpp.

---

**Lūģums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 18. septembrī iesniedza Cour d'appel de Mons (Beļģija) – Ryanair Ltd/PJ**

**(Lieta C-687/19)**

(2019/C 399/38)

Tiesvedības valoda – franču

**Iesniedzējtiesa**

*Cour d'appel de Mons*

**Pamatlietas puses**

*Prasītāja: Ryanair Ltd*

*Atbildētāja: PJ*

**Prejudiciālais jautājums**

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 889/2002 (2002. gada 13. maijs), ar ko groza Padomes Regulu (EK) Nr. 2027/97 par gaisa pārvadātāju atbildību nelaiemes gadījumos (<sup>1</sup>), 2. panta 2. punkts un tādējādi 1999. gada 28. maija Monreālas Konvencijas par dažu starptautisko gaisa pārvadājumu noteikumu unifikāciju 17. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem pretrunā ir tas, ka par tādu psihiska rakstura traucējumu izraisīšanu kā, piemēram, pēctraumatiskais stress, tiek piemērota kaitējuma atlīdzība, pamatojoties uz šiem noteikumiem?

---

(<sup>1</sup>) OV 2002, L 140, 2. lpp.

---

**Lūģums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 25. septembrī iesniedza Conseil d'État (Beļģija) – G.M.A./État belge**

**(Lieta C-710/19)**

(2019/C 399/39)

Tiesvedības valoda – franču

**Iesniedzējtiesa**

*Conseil d'État*