

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 17. septembrī iesniedza Oberlandesgericht Düsseldorf (Vācija) – mk  
advokaten GbR/MBK Rechtsanwältte GbR**

**(Lieta C-684/19)**

(2019/C 413/32)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: mk advokaten GbR

Atbildētāja: MBK Rechtsanwältte GbR

**Prejudiciālais jautājums**

Vai trešā persona, kas ir minēta tīmekļvietnē publicētā ierakstā, kurš ietver apzīmējumu, kas ir identisks preču zīmei, lieto šo preču zīmi Direktīvas 2008/95/EK <sup>(1)</sup> 5. panta 1. punkta izpratnē, ja pašu ierakstu ir ievietojusi nevis šī trešā persona, bet gan tīmekļvietnes pārvaldītājs, kas to ir pārņēmis no tāda cita ieraksta, ko, pārkāpjot preču zīmi, ir ievietojusi trešā persona?

---

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2008/95/EK (2008. gada 22. oktobris), ar ko tuvinā dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (OV 2008, L 299, 25. lpp.).

**Prasība, kas celta 2019. gada 20. septembrī – Eiropas Komisija/Spānijas Karaliste**

**(Lieta C-704/19)**

(2019/C 413/33)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: B. Stromsky un P. Nēmečková)

Atbildētāja: Spānijas Karaliste

**Prasījumi**

— atzīt, ka, noteiktajos termiņos neveicot visus vajadzīgos pasākumus, lai no atbalsta galvenā saņēmēja *Telecom Castilla-La Mancha S.A.* atgūtu valsts atbalstu, kas Komisijas Lēmuma (ES) 2016/1385 (2014. gada 1. oktobris) par valsts atbalstu SA.27408 (C 24/10) (ex NN 37/10, ex CP 19/09), ko Kastīlijas-Lamančas iestādes īstenojušas zemes ciparu televīzijas ieviešanai attālās un mazāk urbanizētās teritorijās Kastīlijā-Lamančā <sup>(1)</sup> (publicēts 2016. gada 17. augusta ESOV L 222, 52. lpp.), 1. pantā atzīts par nelikumīgu un nesaderīgu ar iekšējo tirgu, kā arī nepierādot, ka tā ir atcēlusi visus vēl neizmaksātos minētā atbalsta maksājumus, un noteiktajā termiņā neinformējot Komisiju par pasākumiem, kas veikti, lai izpildītu šā lēmuma prasības, Spānijas Karaliste nav izpildījusi LESD 288. panta ceturtajā daļā, kā arī minētā lēmuma 3. un 4. pantā paredzētos pienākumus; un